



Città di Vittoria

DIREZIONE SERVIZI ALLA PERSONA

VERBALE N.2 DEL 26/07/2023

OGGETTO: Avviso Pubblico per l'individuazione di soggetti del Terzo Settore per la co-progettazione e la gestione di azioni di sistema per l'accoglienza, la tutela e l'integrazione a favore dei beneficiari dei progetti SAI – "MSNA".

L'anno duemilaventitre, il giorno 26 del mese di luglio, alle ore 9:30 presso gli uffici della Direzione Servizi alla Persona, via G. Diaz n. 77 si riunisce in seduta privata, giusta convocazione prot. n. 751 del 24/07/2023, per l'espletamento delle operazioni relative alla procedura di cui all'oggetto, la commissione così costituita come da Determina dirigenziale n. 1602 del 15/06/2023:

-Presidente	Dott.ssa Sammito Monica
-Istruttore Amm.vo	Dott.ssa Casabene Concetta
-Referente Amm.vo SAI	Dott.ssa Puglia Patrizia
-Segretario verbalizzante	Dott.ssa Ognibene Elvira

Il presidente dichiara aperta la seduta e procede all'esame dei documenti richiesti alla Società Cooperativa Sociale Formazione e Comunione Onlus in RTI costituenda con Missione Famiglia ONLUS, in fase di Soccorso Istruttorio, come si evince dal verbale N.1 del 19/06/2023.

La Commissione accerta che è stata presentata la copia dello Statuto e dell'Atto Costitutivo dell'Ente e di conseguenza ammette la Società Cooperativa Sociale Formazione e Comunione ONLUS alla fase successiva di valutazione delle proposte progettuali.

La Commissione prende atto che l'avviso pubblico approvato con determinazione dirigenziale N.1371 del 23/05/2023 ed integrato con Det. Dir.n.1491 del 6/06/2023, richiedeva una busta "2" contenente la proposta progettuale, ed i suoi allegati, identificata dalla dicitura "*Contiene Proposta progettuale*", suddivisa nei seguenti capitoli:

- A) Descrizione del progetto;
- B) Requisiti delle strutture;
- C) Curricula del personale;
- D) Piano Finanziario Preventivo
- E) Rapporti e report all'ente;
- F) Ricadute sociali ed economiche sul territorio.

Si procede alla disamina delle proposte progettuali tenendo conto di quanto prescritto all'art. 11 dell'avviso pubblico avente oggetto "*Modalità e criteri di valutazione della proposta progettuale e del soggetto Attuatore*" che prevede che ciascuna proposta progettuale dovrà raggiungere un punteggio

complessivo non inferiore a 60 punti per essere ammessa alla selezione ed essere ritenuta congrua rispetto agli elementi tecnico-qualitativi minimi richiesti dal Comune di Vittoria.

Per quanto riguarda la valutazione delle proposte progettuali la commissione attribuirà i punteggi in base agli schemi sotto riportati:

PUNTEGGIO TECNICO 100 SU 100			
A	DESCRIZIONE DEL PROGETTO	Max n. 15 Facciate	Max n. 30 punti
A.1	<p><i>Proposta progettuale generale:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - conoscenza dei fenomeni migratori presenti nel territorio di espletamento del servizio con particolare riferimento al fenomeno dei rifugiati; - descrizione del servizio offerto sulla base dei servizi minimi da garantire ai beneficiari di cui agli artt. 34 e 35 D.M. 18.11.2019 ed in prosecuzione dei progetti attuali; - capacità di individualizzare i progetti di accoglienza ed integrazione dei beneficiari; <p>Parametro di valutazione: <i>accuratezza nella descrizione del contesto.</i></p> <p><u>Piena rispondenza (6 punti):</u> <i>analisi accompagnata da dettagliati elementi descrittivi e da numerose e fattive proposte innovative;</i></p> <p><u>Media rispondenza (3-5 punti):</u> <i>analisi accompagnata da generici elementi e da proposte innovative sintetiche e sommarie;</i></p> <p><u>Scarsa rispondenza (1-2 punti):</u> <i>analisi lacunosa o non esaustiva con proposte innovative di scarsa applicabilità;</i></p> <p><u>Rispondenza non adeguata (0 punti):</u> <i>analisi assente o estremamente lacunose senza proposte innovative</i></p>		Max 6

<p>A.2</p>	<p><i>Strumenti ed azioni progettuali per:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - applicazione della mediazione linguistica e culturale, - orientamento, accesso e fruibilità ai servizi, - innovare e potenziare il percorso di apprendimento della lingua italiana, innalzando l'orario ad almeno quindici ore come previsto dalle linee guida del DM 18.11.2019 - insegnamento dell'educazione civica - inserimento scolastico, <p>con finalità di favorire l'inclusione e prevenire situazioni di criticità con le comunità locali.</p> <p><i>Parametro di valutazione: quantità, qualità e fattibilità delle azioni.</i></p> <p><u><i>Piena rispondenza (5 punti): azioni declinate e pienamente efficaci;</i></u></p> <p><u><i>Media rispondenza (3-4 punti): azioni declinate e parzialmente efficaci;</i></u></p> <p><u><i>Scarsa rispondenza (1-2 punti): azioni parzialmente declinate e/o inefficaci;</i></u></p> <p><u><i>Rispondenza non adeguata (0 punti): azioni non presenti o estremamente lacunose</i></u></p>	<p>Max 5</p>
<p>A.3</p>	<p>Strumenti ed azioni progettuali per l'orientamento e l'accesso ai servizi del territorio, orientamento ed accompagnamento di natura legale, formazione e riqualificazione professionale.</p> <p>Conoscenza della realtà produttiva del territorio per azioni di formazione e riqualificazione più mirate e concrete.</p> <p><i>Parametro di valutazione: quantità, qualità e fattibilità delle azioni.</i></p> <p><u><i>Piena rispondenza (4 punti): azioni declinate, contestualizzate e pienamente efficaci;</i></u></p> <p><u><i>Media rispondenza (2-3 punti): azioni declinate, parzialmente contestualizzate e parzialmente efficaci;</i></u></p> <p><u><i>Scarsa rispondenza (1 punto): azioni e contestualizzazione parzialmente declinate e/o inefficaci;</i></u></p> <p><u><i>Rispondenza non adeguata (0 punti): azioni e contestualizzazione non presenti o estremamente lacunose.</i></u></p>	<p>Max 4</p>

A.4	<p>Strumenti ed azioni di orientamento ed accompagnamento agli inserimenti sociali, abitativi e lavorativi.</p> <p>Parametro di valutazione: quantità, qualità e fattibilità delle azioni.</p> <p><u>Piena rispondenza (5 punti):</u> azioni declinate e pienamente efficaci;</p> <p><u>Media rispondenza (3-4 punti):</u> azioni declinate e parzialmente efficaci;</p> <p><u>Scarsa rispondenza (1-2 punti):</u> azioni parzialmente declinate e/o inefficaci;</p> <p><u>Rispondenza non adeguata (0 punti):</u> azioni non presenti o estremamente lacunose.</p>	Max 5
A.5	<p>Strumenti ed azioni funzionali alla tutela psico-socio-sanitaria nel contesto della rete dei servizi territoriali:</p> <p>Parametro di valutazione: quantità, qualità e fattibilità delle azioni.</p> <p><u>Piena rispondenza (3 punti):</u> azioni declinate e pienamente efficaci. Rete documentata e articolata;</p> <p><u>Media rispondenza (2 punti):</u> azioni declinate e parzialmente efficaci. Rete documentata e presente;</p> <p><u>Scarsa rispondenza (1 punto):</u> azioni parzialmente declinate e/o inefficaci. Rete non documentata;</p> <p><u>Rispondenza non adeguata (0 punti):</u> azioni non presenti o estremamente generiche. Rete assente.</p>	Max 3
A.6	<p>Accoglienza materiale: quantità/qualità e modalità di erogazione dei beni materiali (alimenti, abbigliamento, biancheria e prodotti per l'igiene personale prestazioni previste dal manuale finalizzate a garantire la gestione autonoma es. pocketmoney, etc.)</p> <p>Parametro di valutazione: entità e qualità dei beni messi a disposizione e modalità organizzative nella distribuzione</p> <p><u>Piena rispondenza (3 punti):</u> aderenza completa alle prescrizioni del manuale;</p> <p><u>Media rispondenza (2 punti):</u> conformità alle prescrizioni del manuale;</p> <p><u>Scarsa rispondenza (1 punto):</u> non conformità alle prescrizioni del manuale;</p> <p><u>Rispondenza non adeguata (0 punti):</u> totale disallineamento alle prescrizioni del manuale.</p>	Max 3

A.7	<p><i>Presenza di concrete iniziative finalizzate all'adesione partecipata e responsabile degli ospiti a programmi/progetti di pubblica utilità, preferibilmente in Rete con i servizi territoriali e le istituzioni pubbliche o private del terzo settore, formali ed informali, attive sul tema dell'accoglienza integrata in una logica proattiva e generativa.</i></p> <p>Parametro di valutazione: quantità/qualità delle iniziative e del numero degli ospiti coinvolti</p> <p><u>Piena rispondenza (4 punti):</u> più di un'iniziativa coinvolgente tutti gli ospiti,</p> <p><u>Media rispondenza (2-3 punti):</u> almeno una iniziativa coinvolgente tutti gli ospiti,</p> <p><u>Scarsa rispondenza (1 punto):</u> una sola iniziativa coinvolgente parte degli ospiti,</p> <p><u>Rispondenza non adeguata (0 punti):</u> nessuna iniziativa.</p>	Max 4
------------	--	--------------

B	REQUISITI DELLE STRUTTURE	Max n. 5 Facciate	Max n. 20 punti
B.1	<p>Descrizione delle Strutture di Accoglienza proposte: organizzazione degli spazi e dei tempi in funzione delle esigenze dei singoli, dei gruppi e del numero di ospiti beneficiari, nonché della vita comunitaria e dei luoghi comuni di utilizzo.</p> <p>Parametro di valutazione: accuratezza nella descrizione e rispondenza alle finalità dell'accoglienza diffusa</p> <p><u>Piena rispondenza (8 punti):</u> analisi accompagnata da dettagliati elementi descrittivi</p> <p><u>Media rispondenza (5-7punti):</u> analisi accompagnata da generici elementi</p> <p><u>Scarsa rispondenza (2-4 punti):</u> analisi lacunosa o non esaustiva;</p> <p><u>Rispondenza non adeguata (0-1 punti):</u> analisi assente o estremamente lacunose</p>		Max 8
B.2	<p>Descrizione del contesto urbano di inserimento delle strutture e ubicazione: prossimità al contesto cittadino ed urbano, collegamenti attraverso i trasporti pubblici, vicinanza di strutture scolastiche, di cura e di socializzazione.</p> <p>Parametro di valutazione: accuratezza nella descrizione del contesto e rispondenza alle finalità di inserimento sociale ed occupazionale</p> <p><u>Piena rispondenza (5 punti):</u> analisi accompagnata da dettagliati elementi descrittivi</p> <p><u>Media rispondenza (2-4 punti):</u> analisi accompagnata da generici elementi</p> <p><u>Scarsa rispondenza (1 punto):</u> analisi lacunosa o non esaustiva;</p> <p><u>Rispondenza non adeguata (0 punti):</u> analisi assente o estremamente lacunosa.</p>		Max 5

B.3	<p>Proposte operative finalizzate a ridurre l'impatto negativo con i territori e a favorire la piena integrazione dell'intervento di accoglienza e coesione sociale, secondo un approccio di rete.</p> <p>Parametro di valutazione: capacità di proporre un'accoglienza sostenibile sul territorio, presenza di proposte concrete e misurabili relative a progetti integrati avviati o da avviare con il territorio di riferimento</p> <p><u>Piena rispondenza (6-7 punti):</u> presenza di almeno 5 valide azioni di integrazione territoriale,</p> <p><u>Media rispondenza (3-5 punti):</u> presenza di almeno 3 valide azioni di integrazione territoriale,</p> <p><u>Scarsa rispondenza (1-2 punti):</u> presenza di almeno 1 valida azione di integrazione territoriale,</p> <p><u>Rispondenza non adeguata (0 punti):</u> nessuna azione di integrazione territoriale.</p>	Max 7
-----	---	----------

C	CURRICULA DEL PERSONALE	Max n. 5 Facciate	Max n. 20 punti
---	--------------------------------	----------------------	--------------------

C.1	<p>Curriculum dell'Organismo partecipante.</p> <p>Parametro di valutazione: è richiesta un'anzianità minima biennale e consecutiva nell'ultimo quinquennio in esperienze professionali attinenti le tematiche oggetto del presente bando.</p> <p>Sarà attribuito 1 punto per ogni <u>ulteriore</u> anno intero, fino a un massimo di 5 punti.</p>	Max 5
C.2	<p>Coordinatore del progetto: esperienza nello specifico campo e tipologia di servizio.</p> <p>Parametro di valutazione: Anzianità in esperienze professionali attinenti le tematiche oggetto del presente bando.</p> <p>Sarà attribuito 1 punto per ogni anno intero, fino a un massimo di 4 punti.</p>	Max 4

<p>C.3</p>	<p>Descrizione del Gruppo di lavoro con riferimento a quanto richiesto nel manuale (https://www.sprar.it/wp-content/uploads/2019/11/La-tutela-della-protezione-internazionale-e-altre-forme-di-protezione.pdf).</p> <p>Valutazione qualitativa di non più di 10 figure strategiche: devono essere evidenziate la formazione, qualificazione ed esperienza professionale del team preposto alla gestione in materia di servizi di accoglienza, integrazione e tutela degli stranieri; deve essere garantita la continuità della presenza del personale impegnato.</p> <p>Parametro di valutazione: quantità e qualità del personale che si intende impiegare, desumibile dall'organigramma presentato e dai curricula allegati</p> <p><u>Piena rispondenza (4 punti):</u> presenza di figure munite di elevata professionalità e competenza</p> <p><u>Media rispondenza (3 punti):</u> presenza di figure per la maggior parte munite di media/elevata professionalità e competenza</p> <p><u>Scarsa rispondenza (2 punti):</u> presenza di figure per la maggior parte munite di medio/bassa professionalità e competenza</p> <p><u>Rispondenza non adeguata (da 0 a 1 punto):</u> presenza di figure professionali in numero e qualità non adeguati.</p>	<p>Max 4</p>
<p>C.4</p>	<p>Descrizioni delle figure professionali trasversali per interventi programmati o a chiamata.</p> <p>Parametro di valutazione: quantità e qualità del personale che si intende impiegare desumibile dall'organigramma presentato e dai curricula allegati:</p> <p><u>Piena rispondenza (4 punti):</u> presenza di figure munite di elevata professionalità e competenza;</p> <p><u>Media rispondenza (2-3 punti):</u> presenza di figure per la maggior parte munite di media/elevata professionalità e competenza;</p> <p><u>Scarsa rispondenza (1 punto):</u> presenza di figure per la maggior parte munite di medio/bassa professionalità e competenza;</p> <p><u>Rispondenza non adeguata (0 punti):</u> presenza di figure professionali in numero e qualità non adeguati.</p>	<p>Max 4</p>

C.5	<p>Efficacia delle modalità e tempistiche di sostituzione delle figure strategiche.</p> <p>Parametro di valutazione:</p> <p><u>Piena rispondenza (3 punti):</u> azioni declinate e pienamente efficaci. Rete di figure professionali documentata e articolata;</p> <p><u>Media rispondenza (2 punti):</u> azioni declinate e parzialmente efficaci. Rete di figure professionali documentata e presente;</p> <p><u>Scarsa rispondenza (1 punto):</u> azioni parzialmente declinate e/o inefficaci. Rete di figure professionali non documentata;</p> <p><u>Rispondenza non adeguata (0 punti):</u> azioni non presenti o estremamente generiche. Rete di figure professionali assente.</p>	Max 3
------------	---	--------------

D	PIANO FINANZIARIO PREVENTIVO	Max n. 3 Facciate	Max n. 20 punti
	<p>Redazione del Piano Finanziario.</p> <p>Formulazione e migliore qualificazione del piano finanziario preventivo per ciascun progetto Siproimi/SAI ammesso a prosecuzione, sulla base dei nuovi importi di finanziamento ministeriale assegnati al Comune di Vittoria e delle ulteriori novità e modifiche introdotte dal DM 18.11.2020, quali in particolare la soppressione dell'obbligo di cofinanziamento da parte dell'Ente Titolare per via delle modifiche introdotte dal D.L. n. 113/2018, convertito con modifiche nella L. n. 132/2018 (art. 12).</p> <p>Rispetto delle percentuali di manodopera previste da "I nuovi form PFP – Disposizioni operative".</p> <p>Parametro di valutazione: congruità, analiticità, trasparenza e coerenza del Piano finanziario alla proposta progettuale</p> <p><u>Piena rispondenza (15-20 punti):</u> piano finanziario pienamente congruo, analitico, coerente alla proposta progettuale</p> <p><u>Media rispondenza (10-15 punti):</u> piano finanziario adeguatamente congruo, analitico, coerente alla proposta progettuale</p> <p><u>Scarsa rispondenza (5-10 punti):</u> piano finanziario parzialmente congruo, analitico, coerente alla proposta progettuale</p>		

	<i>Rispondenza non adeguata (0 – 5 punti): piano finanziario lacunoso, privo di uno o più elementi sopra definiti</i>		
	RAPPORTI E REPORT ALL'ENTE	Max n. 1 facciata	Max n. 5 punti
	Modalità, strumenti e tempistiche nei rapporti con l'Ente e di reportistica sul servizio svolto da presentare all'Amministrazione. Parametro di valutazione: <i>Piena rispondenza (5 punti): modalità di rapporti e reportistica con l'Ente congrua, analitica ed efficace;</i> <i>Media rispondenza (3-4-punti): modalità di rapporti e reportistica con l'Ente adeguata;</i> <i>Scarsa rispondenza (1-2-punti): modalità di rapporti e reportistica con l'Ente scarsa;</i> <i>Rispondenza non adeguata (0 punti): nessuna indicazione di modalità di rapporti e reportistica con l'Ente.</i>		
F	RICADUTE SOCIALI ED ECONOMICHE SUL TERRITORIO	Max n. 1 Facciata	Max n. 5 punti
	Descrizione di azioni, proposte e iniziative inerenti il servizio che, dando priorità ai fornitori ed alla manodopera locale, abbiano una previsione di ricaduta positiva sul tessuto economico del Comune di Vittoria. Parametro di valutazione: <i>Piena rispondenza (5 punti): descrizione di azioni, proposte ed iniziative congrua, analitica ed efficace;</i> <i>Media rispondenza (3-4-punti): descrizione di azioni, proposte ed iniziative adeguata;</i> <i>Scarsa rispondenza (1-2-punti): descrizione di azioni, proposte ed iniziative scarsa;</i> <i>Rispondenza non adeguata (0 punti): nessuna descrizione di azioni, proposte ed iniziative.</i>		
	TOTALE PUNTEGGIO		100

La Commissione procede ad esaminare la proposta progettuale presentata dalla Società Cooperativa Sociale Formazione e Comunione Onlus in RTI costituenda con Missione Famiglia ONLUS.

In merito al parametro A “DESCRIZIONE DEL PROGETTO” la Commissione delibera di assegnare un punteggio totale di 28 punti, declinato come segue:

-A1 Proposta progettuale generale

PUNTI 5

La Commissione decide di assegnare Punti 5 in quanto descrive attentamente i servizi minimi secondo il D.M. 18.11.2019 ma non approfondisce bene l'analisi di contesto in quanto si concentra

principalmente sulle problematiche della fascia trasformata dando meno spazio all'analisi dei fenomeni migratori relativamente al target "minori".

-A2 Strumenti e azioni progettuali PUNTI 4

La Commissione decide di attribuire Punti 4 in quanto le azioni risultano ben declinate e parzialmente efficaci.

-A3 Strumenti ed azioni progettuali per l'orientamento e l'accesso ai servizi del territorio orientamento ed accompagnamento di natura legale, formazione e riqualificazione professionale.

PUNTI 4

La Commissione decide di assegnare Punti 4 in quanto riscontra piena rispondenza rispetto a quanto previsto dall'Avviso.

-A4 Strumenti ed azioni di orientamento ed accompagnamento agli inserimenti sociali, abitativi e lavorativi PUNTI 5

La Commissione decide di assegnare Punti 5 in quanto riscontra piena rispondenza rispetto a quanto previsto dall'Avviso.

- A5 Strumenti ed azioni funzionali alla tutela psico-socio-sanitaria nel contesto della rete dei servizi territoriali PUNTI 3

La Commissione decide di assegnare Punti 3 in quanto riscontra piena rispondenza rispetto a quanto previsto dall'Avviso.

-A6 Accoglienza materiale: quantità/qualità e modalità di erogazione dei beni materiali (alimenti, abbigliamento, biancheria e prodotti per l'igiene personale prestazioni previste dal manuale finalizzate a garantire la gestione autonoma es. pocketmoney, ...)

PUNTI 3

La Commissione decide di assegnare Punti 3 in quanto riscontra piena rispondenza rispetto a quanto previsto dall'Avviso.

-A7 Presenza di concrete iniziative finalizzate all'adesione partecipata e responsabile degli ospiti a programmi/progetti di pubblica utilità, preferibilmente in Rete con i servizi territoriali e le istituzioni pubbliche o private del terzo settore, formali ed informali, attive sul tema dell'accoglienza integrata in una logica proattiva e generativa.

PUNTI 4

La Commissione decide di attribuire Punti 4 in quanto sono evidenziate più iniziative a coinvolgimento di tutti i beneficiari

In merito al parametro B **"REQUISITI DELLE STRUTTURE"** la Commissione delibera di assegnare un punteggio totale di 18 punti, declinati come segue:

-B1 Descrizione delle Strutture di Accoglienza proposte PUNTI 7

La Commissione decide di attribuire Punti 7 in quanto le strutture sono descritte in modo generico e poco dettagliato.

-B2 Descrizione del contesto urbano di inserimento delle strutture e ubicazione PUNTI 5

La Commissione decide di assegnare Punti 5 in quanto riscontra piena rispondenza rispetto a quanto previsto dall'Avviso.

-B3 Proposte operative finalizzate a ridurre l'impatto negativo con i territori e a favorire la piena integrazione dell'intervento di accoglienza e coesione sociale, secondo un approccio di rete. PUNTI 6

La Commissione decide di attribuire Punti 6 in quanto sono chiaramente elencate almeno 5 proposte operative come richiesto nel parametro B3.

In merito al parametro C **"CURRICULA DEL PERSONALE"** la Commissione delibera di assegnare un punteggio totale di 17 punti, declinati come segue:

-C1 *Curriculum* dell'Organismo partecipante PUNTI 5

La Commissione decide di assegnare Punti 5 in quanto rientra nel massimo dell'attribuzione dei punteggi.

-C2 Coordinatore del progetto: esperienza nello specifico campo e tipologia di servizio PUNTI 4

La Commissione decide di assegnare Punti 4 in quanto rientra nel massimo dell'attribuzione dei punteggi.

-C3 Descrizione del Gruppo di lavoro con riferimento a quanto richiesto nel manuale PUNTI 4

La Commissione decide di assegnare Punti 5 in quanto rientra nel massimo dell'attribuzione dei punteggi.

-C4 *Descrizioni delle figure professionali trasversali per interventi programmati o a chiamata.*

PUNTI 1

La Commissione ritiene di attribuire Punti 1 in quanto mancano i Curricula delle figure professionali trasversali così come richiesto dall'Avviso.

-C5 Efficacia delle modalità e tempistiche di sostituzione delle figure strategiche. PUNTI 3

La Commissione decide di assegnare Punti 3 in quanto riscontra piena rispondenza con quanto previsto dall'Avviso.

In merito al parametro D **"PIANO FINANZIARIO PREVENTIVO"** la Commissione delibera di assegnare un punteggio totale di 15 punti in quanto il Piano Finanziario nonostante la rimodulazione proposta risulta comunque adeguatamente rispondente alla proposta progettuale.

In merito al parametro E **“RAPPORTI E REPORT ALL’ENTE”** la Commissione delibera di assegnare un punteggio totale di 4 punti in quanto adeguatamente rispondente a quanto richiesto dall’Avviso.

In merito al parametro F **“RICADUTE SOCIALI ED ECONOMICHE SUL TERRITORI”** la Commissione delibera di assegnare un punteggio totale di 4 punti in quanto adeguatamente rispondente a quanto richiesto dall’Avviso.

TOTALE PUNTEGGIO	86
-------------------------	-----------

La Commissione procede esaminando la proposta progettuale presentata dalla Cooperativa il Geranio s.c.s in RTI costituenda con Cooperativa Area s.c.s.

In merito al parametro A **“DESCRIZIONE DEL PROGETTO”** la Commissione delibera di assegnare un punteggio totale di 28 punti, declinato come segue:

-A1 Proposta progettuale generale PUNTI 5

La Commissione decide di assegnare Punti 5 in quanto descrive in modo poco dettagliato i servizi minimi secondo il D.M. 18.11.2019 ma approfondisce bene l’analisi di contesto concentrandosi sull’analisi dei fenomeni migratori relativamente al target “minori”.

-A2 Strumenti e azioni progettuali PUNTI 4

La Commissione decide di attribuire Punti 4 in quanto le azioni risultano ben declinate e parzialmente efficaci.

-A3 Strumenti ed azioni progettuali per l'orientamento e l'accesso ai servizi del territorio
orientamento ed accompagnamento di natura legale, formazione e riqualificazione professionale. PUNTI 4

La Commissione decide di assegnare Punti 4 in quanto riscontra piena rispondenza rispetto a quanto previsto dall’Avviso.

-A4 Strumenti ed azioni di orientamento ed accompagnamento agli inserimenti sociali, abitativi e lavorativi PUNTI 5

La Commissione decide di assegnare Punti 5 in quanto riscontra piena rispondenza rispetto a quanto previsto dall’Avviso.

- A5 Strumenti ed azioni funzionali alla tutela psico-socio-sanitaria nel contesto della rete dei servizi territoriali PUNTI 3

La Commissione decide di assegnare Punti 3 in quanto riscontra piena rispondenza rispetto a quanto previsto dall’Avviso.

-A6 Accoglienza materiale: quantità/qualità e modalità di erogazione dei beni materiali (alimenti, abbigliamento, biancheria e prodotti per l'igiene personale prestazioni previste dal manuale finalizzate a garantire la gestione autonoma es. pocketmoney, ...)

PUNTI 3

La Commissione decide di assegnare Punti 3 in quanto riscontra piena rispondenza rispetto a quanto previsto dall'Avviso.

-A7 Presenza di concrete iniziative finalizzate all'adesione partecipata e responsabile degli ospiti a programmi/progetti di pubblica utilità, preferibilmente in Rete con i servizi territoriali e le istituzioni pubbliche o private del terzo settore, formali ed informali, attive sul tema dell'accoglienza integrata in una logica proattiva e generativa

PUNTI 4

La Commissione decide di attribuire Punti 4 in quanto sono evidenziate più iniziative a coinvolgimento di tutti i beneficiari

In merito al parametro B **"REQUISITI DELLE STRUTTURE"** la Commissione delibera di assegnare un punteggio totale di 18 punti, declinati come segue:

-B1 Descrizione delle Strutture di Accoglienza proposte

PUNTI 8

La Commissione decide di attribuire Punti 8 in quanto descrive dettagliatamente l'organizzazione degli spazi.

-B2 Descrizione del contesto urbano di inserimento delle strutture e ubicazione

PUNTI 5

La Commissione decide di assegnare Punti 5 in quanto riscontra piena rispondenza rispetto a quanto previsto dall'Avviso.

-B3 Proposte operative finalizzate a ridurre l'impatto negativo con i territori e a favorire la piena integrazione dell'intervento di accoglienza e coesione sociale, secondo un approccio di rete.

PUNTI 5

La Commissione decide di attribuire Punti 5 in quanto individua n.3 azioni valide ben argomentate.

In merito al parametro C **"CURRICULA DEL PERSONALE"** la Commissione delibera di assegnare un punteggio totale di 19 punti, declinati come segue:

-C1 *Curriculum* dell'Organismo partecipante

PUNTI 5

La Commissione decide di assegnare Punti 5 in quanto rientra nel massimo dell'attribuzione dei punteggi.

-C2 Coordinatore del progetto: esperienza nello specifico campo e tipologia di servizio

PUNTI 3

La Commissione decide di attribuire Punti 3 in quanto valuta tre anni di esperienza nello specifico campo e tipologia di servizio ed esattamente dal 2015 al 2017 quale "responsabile e coordinatrice presso la Coop Area per il servizio SAI MSNA" .

-C3 Descrizione del Gruppo di lavoro con riferimento a quanto richiesto nel manuale

PUNTI 4

La Commissione decide di assegnare Punti 4 in quanto rientra nel massimo dell'attribuzione dei punteggi.

-C4 Descrizioni delle figure professionali trasversali per interventi programmati o a chiamata.

PUNTI 4

La Commissione decide di assegnare Punti 4 in quanto presenta 4 figure dotate di elevata professionalità come si evince dai Curricula allegati.

-C5 Efficacia delle modalità e tempistiche di sostituzione delle figure strategiche.

PUNTI 3

La Commissione decide di assegnare Punti 3 in quanto riscontra piena rispondenza con quanto previsto dall'Avviso.

In merito al parametro D "**PIANO FINANZIARIO PREVENTIVO**" la Commissione delibera di assegnare un punteggio totale di 13 punti in quanto il Piano Finanziario nonostante la rimodulazione proposta risulta comunque adeguatamente rispondente alla proposta progettuale ma ritaglia notevolmente le voci " contributo per l'uscita ed eventi di sensibilizzazione"

In merito al parametro E "**RAPPORTI E REPORT ALL'ENTE**" la Commissione delibera di assegnare un punteggio totale di 4 punti, in quanto adeguatamente rispondente a quanto richiesto dall'Avviso.

In merito al parametro F "**RICADUTE SOCIALI ED ECONOMICHE SUL TERRITORI**" la Commissione delibera di assegnare un punteggio totale di 4 punti, in quanto adeguatamente rispondente a quanto richiesto dall'Avviso.

TOTALE PUNTEGGIO	86
-------------------------	-----------

La Commissione preso atto della parità di punteggio finale ottenuto dai due Enti e di conseguenza così come previsto dall'art. 12 dell'Avviso "Conclusione della procedura e graduatoria" verifica l'ulteriore parità di punteggio ottenuto nella valutazione del criterio A (dato dalla sommatoria di tutti i sub-criteri) e pertanto decide di procedere mediante sorteggio.

Il sorteggio sarà espletato in seduta pubblica. La data del sorteggio sarà comunicata tramite PEC ai due enti e sul sito istituzionale del Comune di Vittoria.

Alle ore 14:15 la seduta è sciolta.

Letto, confermato e sottoscritto dalla commissione di gara:

-Presidente

F.to Dott.ssa Sammito Monica

-Istruttore Amm.vo

F.to Dott.ssa Casabene Concetta

-Referente Amm.vo SAI

F.to Dott.ssa Puglia Patrizia

-Segretario verbalizzante

F.to Dott.ssa Ognibene Elvira