

ORIGINALE



CITTÀ DI VITTORIA

LIBERO CONSORZIO COMUNALE DI RAGUSA

VERBALE N. 45 DEL 16.5.2023

(ORIGINALE)

Ai sensi dell'art 58 del Regolamento dei lavori d'aula il resoconto della seduta è costituito dalla registrazione in formato digitale che è custodita dalla Segreteria del Consiglio Comunale nel rispetto delle norme contenute nel CA.D.

Gli aventi diritto, ai sensi della normativa sull'accesso agli atti, possono richiederne la riproduzione totale o parziale.

Il verbale riporta le dichiarazioni rese dai Consiglieri comunali di cui gli stessi hanno chiesto espressamente l'inserimento.

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO:	<i>Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore del Sig. _____, in virtù della sentenza n. _____, pronunciata dal GDP di Vittoria.</i>
-----------------	---

Addì sedici del mese di maggio dell'anno duemilaventitré, il **Consiglio** comunale è riunito in aggiornamento della **seduta ordinaria di seconda convocazione** di giorno 11 maggio 2023, nei locali dell'Antica Centrale Elettrica, *Sala Salvatore Carfi*, dalle ore diciannove, con i seguenti punti all'ordine del giorno:

Ordine del giorno

- 1. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore del _____ in virtù della sentenza n. _____ pronunciata dal GDP di Vittoria. Sinistro del 26/05/2020;*
- 2. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore del Sig. _____ del Procuratore distrattario, in virtù della sentenza n. _____ pronunciata dal GDP di Vittoria;*
- 3. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore del Sig. _____ e del Procuratore distrattario, in virtù della sentenza n. _____ munita di formula esecutiva, pronunciata dal GDP di Vittoria, sinistro del 18/11/2021;*
- 4. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore della Sig.ra _____ e del Procuratore antistario, ex art.93 c.p.c., in virtù della sentenza n. _____, pronunciata dal GDP di Vittoria;*
- 5. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore del Sig. _____ in virtù della sentenza n. _____, pronunciata dal GDP di Vittoria;*
- 6. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore dei Sig.ri _____ in virtù della sentenza n. _____ pronunciata dal GDP di Vittoria. Sinistro del 02/06/2017;*
- 7. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme, comprensive di imposta di registro su atti giudiziari in favore della Sig.ra _____ del Procuratore distrattario, in virtù della sentenza n. _____, munita di formula esecutiva, pronunciata dal Tribunale di Ragusa, in composizione monocratica;*
- 8. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore della Sig.ra _____ e del Procuratore distrattario, in virtù della sentenza n. _____ pronunciata dal GDP di Vittoria;*

9. Appello promosso da Corte di Appello di
Catania – I sezione civile – Causa n. /69/2016 r.g. – – Approvazione schema di contratto di
transazione – Riconoscimento fuori bilancio ai sensi dell'art. 194 lett. A) del D.L.vo n. 267/00;

10. Fornitura di energia elettrica. Approvazione 1. – Riconoscimento debito fuori bilancio
ai sensi dell'art. 194 comma 1 lett. e) del D. Lgs. 267/2000 e s.m.i.;

11. Regolamento della Consulta Giovanile;

Argomenti aggiunti

12. Lotto n. 31 ricadente nella Zona Artigianale di C.da Marangio, via Giuseppe Caruso n. 2;

13. Presa d'atto del verbale n. 1 del 23.2.2022 della Commissione Artigianale concernente la revoca di n. 2
lotti della Zona Artigianale.

Presiede la seduta la Presidente Fiore.

Partecipa ai lavori la Segretaria generale Carugno.

Sono presenti: il vice sindaco Foresti e il Dirigente Sulsenti.

La seduta è pubblica.

All'appello nominale delle ore 19:15 risultano:

- Consiglieri assenti n. 14;
- Consiglieri presenti n. 10 (Artini, Avola, Campailla, Cannata, Dieli, Fiore, Iaquez, Noto, Romano, Zorzi).

OMISSIS

- Consiglieri assenti n. 9 (Argentino, Artini, Cannata, Dieli, Gravina, Nicastro, Pelligra, Romano, Vinciguerra);
- Consiglieri presenti n. 15.

La Presidente chiama poi in trattazione il punto n. 5 dell'o.d.g. che reca «Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore del Sig. in virtù della sentenza n. pronunciata dal GDP di Vittoria».

Il dirigente Sulsenti espone la proposta.

➤ *Esce dall'aula il consigliere Scuderi (presenti 14)*

Terminata la relazione, non essendoci richieste di interventi, la Presidente pone ai voti la proposta.

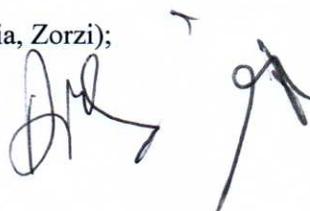
L'esito della votazione, per appello nominale, risulta il seguente:

- Consiglieri assenti n. 10 (Argentino, Artini, Cannata, Dieli, Gravina, Nicastro, Pelligra, Romano, Scuderi, Vinciguerra);
- Consiglieri presenti n. 14;
- Consiglieri astenuti n. 4 (Fiore, Mascolino, Siggia, Zorzi);
- Voti favorevoli n. 10.

La Presidente proclama il risultato della votazione e dichiara **approvata** la suddetta proposta di deliberazione.

Successivamente, ravvisata l'urgenza del provvedimento, si mette ai voti l'immediata eseguibilità della proposta confermando o modificando il voto precedentemente espresso. Nessuno dei Consiglieri presenti dichiara di volere modificare il voto; pertanto, sulla proposta di immediata eseguibilità dell'atto, viene confermata la seguente votazione:

- Consiglieri assenti n. 10 (Argentino, Artini, Cannata, Dieli, Gravina, Nicastro, Pelligra, Romano, Scuderi, Vinciguerra);
- Consiglieri presenti n. 14;
- Consiglieri astenuti n. 4 (Fiore, Mascolino, Siggia, Zorzi);
- Voti favorevoli n. 10.



La Presidente dichiara che il Consiglio **non approva** l'immediata eseguibilità dell'atto.

Pertanto,

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA la proposta di deliberazione avente ad oggetto «Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore del Sig. _____ in virtù della sentenza n. _____, pronunciata dal GDP di Vittoria»;

VISTI:

- i pareri di regolarità tecnica e contabile resi dai Dirigenti competenti;
- il parere reso dal Collegio dei Revisori dei conti del Comune;
- il parere reso dalla Commissione consiliare Programmazione e Bilancio;

SENTITA la relazione del Dirigente competente;

RICONOSCIUTA la propria competenza;

RITENUTO di disporre nel merito;

VISTI gli Atti d'ufficio;

VISTA la normativa vigente in materia;

con le votazioni *ut supra*

DELIBERA

APPROVARE, sia nella parte narrativa che in quella propositiva, la proposta di deliberazione avente ad oggetto: «Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore del _____ in virtù della sentenza n. _____, pronunciata dal GDP di Vittoria», allegata al presente provvedimento come parte integrante e sostanziale, e pertanto:

1. **RICONOSCERE** il debito fuori bilancio, discendente dalla sentenza n. _____, ai sensi e per gli effetti dell'art.194 comma 1 lett. a) del D.L.vo n. 267/2000, nell'importo di € 764,56 omnia, di cui € 283,83 per sorte capitale ed accessori ed € 480,73 per spese processuali, comprensivi, in mancanza di comunicazione alcuna in merito all'applicazione o meno del regime dei minimi tariffari, di Iva al 22%, da corrispondere in favore del Sig. _____, nato a data _____ ed ivi residente nella _____;
2. **IMPEGNARE** la somma di €764,56 omnia, imputando la spesa al Cap.710/20 del corrente bilancio comunale;
3. **DARE ATTO** che il Dirigente della Direzione Servizi Manutentivi provvederà al compimento degli atti gestionali connessi e consequenziali al presente provvedimento, ivi compresa la liquidazione;
4. **TRASMETTERE** copia del presente provvedimento alla Procura Regionale presso la Sezione Giurisdizionale della Corte dei Conti.

Il presente verbale, letto e approvato, viene sottoscritto.

Il Consigliere anziano
DIELI

La Presidente
FIORE

La Segretaria Generale
CARUGNO



CITTÀ DI VITTORIA

LIBERO CONSORZIO COMUNALE DI RAGUSA

(ORIGINALE)

Proposta di DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO:	<i>Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore del Sig. _____ in virtù della sentenza n. _____ pronunciata dal GDP di Vittoria.</i>
-----------------	---

Parere Regolarità Tecnica

VISTA la presente proposta di Deliberazione

ESPRIME PARERE FAVOREVOLE In ordine alla regolarità tecnica.

Si attesta/non si attesta la legittimità, la regolarità e la correttezza dell'azione Amministrativa

Vittoria, 16-01-2023

Il Delegato di funzioni dirigenziali
Ex D.D. n° 1348/2022
Arch. E. Cacciarella

Parere Regolarità Contabile

VISTA la proposta di Deliberazione

ESPRIME PARERE in ordine alla regolarità contabile.

L'importo della spesa di €. 264,56 è imputata al Cop 710/20 imp, 1436/2022

VISTO: Si attesta la copertura Finanziaria *salvo accertamenti procedurali ed eventuali azioni di responsabilità e riserve*
Si dà atto che la presente proposta di Deliberazione comporta riflessi diretti/indiretta sulla situazione economico-finanziaria o sul patrimonio dell'Ente

Vittoria, 19/01/2023

Il Dirigente
Dr. Alessandro Basile

Spazio riservato al Segretario Generale

Vittoria,

Il Segretario Generale

LA GIUNTA COMUNALE

Richiamata la propria Deliberazione di presa d'atto n°472 del 01/12/2022 il cui testo si riporta integralmente così come segue:

Preso atto:

che con richiesta risarcitoria, pervenuta all'Ente-Comune in data 7/10/2019 ed acclarata in pari data al prot. gen. n°42630, l'Avv.to Lorenzo Scuderi, in nome e per conto del suo assistito Sig. _____, nato a Vittoria in data _____ ivi residente nella Via _____ C.F.: _____, invitava il Comune di Vittoria a voler risarcire i danni subiti in data 21/08/2019 dall'autovettura, _____ di proprietà del suo assistito, a causa di una grossa buca non segnalata, presente sul manto stradale di _____ te _____, nelle vicinanze del Mercato ortofrutticolo, quantificandoli in €280,00 come da fattura di riparazione prodotta in atti;

che con nota prot. n°4310/ST del 9/10/2019, la Direzione Territorio e Patrimonio chiedeva, alla Direzione Polizia Municipale, copia della relazione di competenza;

che con nota prot. n°4663/Avv. del 10/10/2019, la Direzione Avvocatura facendo riferimento alla richiesta risarcitoria de qua disponeva alle Direzioni in indirizzo di voler relazionare in merito;

che con nota prot. n°9994/P.M. del 12/11/2019, la Direzione Polizia Municipale, nel comunicare che in atti della Direzione non risultavano rilievi effettuati nell'immediatezza del sinistro e che in data 4/10/2019 era stato effettuato un sopralluogo da dove emergeva che il manto stradale presentava una serie di buche già ripristinate, concludeva col dire che "pertanto non essendo stata individuata la buca che abbia causato il sinistro e visto che la controparte non ha indicato la direzione di marcia del veicolo, questa Direzione è impossibilitata ad effettuare gli accertamenti di competenza";

che con nota prot. n°264/ST del 28/01/2020, la Direzione Territorio e Patrimonio comunicava, all'Avv. Lorenzo Scuderi, che la richiesta risarcitoria era priva di quegli elementi utili, al fine di poter individuare "la posizione esatta del sito ove sarebbe avvenuto il sinistro";

che con nota prot. n°736/T.P. del 3/03/2020, a seguito di trasferimento ad altra Direzione, l'istruttore tecnico restituiva, al Dirigente della Direzione Territorio e Patrimonio, il fascicolo afferente alla richiesta risarcitoria di che trattasi con la seguente motivazione: "pratica in attesa integrazione della documentazione da parte della Ricorrente";

che con nota prot. n°1500/Avv. del 25/03/2020, la Direzione Avvocatura invitava nuovamente le Direzioni in indirizzo a fornire la relazione tecnica richiesta più volte, al fine di evitare l'insorgere di un eventuale contenzioso;

che con nota prot. gen. n°29139 del 26/07/2021, perveniva al Comune di Vittoria Atto di citazione con il quale il Sig. _____, soprameglio generalizzato, citava il Comune di Vittoria all'udienza del 9/11/2021 con invito a costituirsi nei modi e nei termini di legge;

che con nota prot. n°8102/P.M del 7/09/2021 la Direzione Polizia Municipale comunicava alla Direzione Avvocatura che nulla di nuovo era emerso rispetto a quanto già comunicato prima;

che con nota prot. n°4315/Avv. dell'11/10/2021, la Direzione Avvocatura, facendo riferimento all'Atto di citazione di cui infra, nell'evidenziare che la Direzione Polizia Municipale aveva comunicato di non essere riuscita ad individuare il luogo del sinistro e che la Direzione Territorio e Patrimonio nulla aveva relazionato e che nell'Atto di citazione il ricorrente specifica il punto esatto in cui è avvenuto il sinistro che "laddove fosse contestato, l'attore potrebbe fornire prova testimoniale", concludeva col dire che "Si precisa, altresì, che la somma richiesta pari ad €280,00, risulta "proporzionata" al danno lamentato, giusta fattura quietanzata. Pertanto, la costituzione in giudizio, attesa la presenza della buca documentata attraverso fotografie – che implica la responsabilità dell'Ente (ex art. 2051c.c.)- equivarrebbe a lite temeraria. Alla luce di tutte le suesposte motivazioni, si invita la Direzione competente a predisporre con immediatezza gli atti necessari al pagamento di quanto dovuto ed evitare l'aggravio dettato dalla condanna alle spese all'esito del giudizio";

che nella nota di cui al precedente punto non si è fatto cenno alle spese legali da corrispondere all'Avv. Lorenzo Scuderi a seguito della notifica dell'Atto di citazione;

che con nota prot. gen.n°32313 del 29/08/2022 perveniva all'Ente-Comune in data 29/08/2022 sentenza n°345/2022 con la quale il GDP ha condannato il Comune di Vittoria convenuto contumace, al pagamento in favore dell'attore della somma di €280,00 a titolo di sorte capitale, oltre interessi legali, dal di del dovuto all'effettivo soddisfo, pari ad €3,83, oltre alla rifusione delle spese processuali che ha liquidato nella complessiva somma di €343,00, di cui €43,00 per spese vive, oltre IVA al 22% in mancanza di comunicazione alcuna in merito all'applicazione o meno del regime dei minimi tariffari, oltre CPA e spese generali ex tpf, come per legge, e quindi €480,73;

che con nota prot. n°3903/Avv. dell'8/09/2022, la Direzione Avvocatura, nel trasmettere sentenza n°345/2022, invitava le Direzioni in indirizzo a dare esecuzione alla citata sentenza al fine di evitare che l'omessa o tardiva ottemperanza potesse causare aggravio di spese per l'Ente;

Ritenuto di dover provvedere in merito alla corresponsione di quanto dovuto, onde evitare spese derivanti da eventuali successivi atti giudiziari che potrebbero recare grave nocumento all'Erario dell'Ente;

Richiamata la Deliberazione della Corte dei Conti, della Regione Sicilia, n°177/2015/P.A.R. Sezione di Controllo, con la quale viene sancito il preventivo riconoscimento del debito fuori bilanci oda parte del Consiglio Comunale per i debiti derivanti da sentenza esecutiva ai sensi dell'art.194 c.1 lett.a) del D.L.vo n°267/2000;

Tutto ciò premesso;

PROPONE

1. di riconoscere, per le superiori ragioni, il debito fuori bilancio, discendente dalla sentenza n°345/2022, ai sensi e per gli effetti dell'art.194 comma 1° lett.a) del D.L.vo n°267/2000, nell'importo di €764,56 omnia, di cui €283,83 per sorte capitale ed accessori ed €480,73 per spese processuali, comprensivi, in mancanza di comunicazione alcuna in merito all'applicazione o meno del regime dei minimi tariffari, di Iva al 22%, da corrispondere in favore del Sig. _____ nato a Vittoria in data _____ ed ivi residente nella _____, C.F.: _____
2. di impegnare la somma di €764,56 omnia, imputando la spesa al Cap.710/20 del corrente bilancio comunale.
3. di dare atto che il Dirigente della Direzione Servizi Manutentivi provvederà al compimento degli atti gestionali connessi e consequenziali al presente provvedimento, ivi compresa la liquidazione.
4. di dichiarare il presente provvedimento di immediata esecuzione, al fine di evitare ulteriori aggravii di spesa per l'Ente.
5. di trasmettere copia del presente provvedimento alla Procura Regionale presso la Sezione Giurisdizionale della Corte dei Conti.

12

DATA
14/09/2022

prot. n. 3903/Avv.: Atto di Citazione promosso da [redacted] Sentenza del
Giudice di Pace n. 345/2022.

Da dirigente.avvocatura <dirigente.avvocatura@pec.comunevittoria-rg.it>
A dirigente.servizimanutentivi <dirigente.servizimanutentivi@pec.comunevittoria-rg.it>,
Direzione Politiche finanziarie ed economiche <dirigente.bilancio@pec.comunevittoria-rg.it>
Cc Segretario Generale <segretariogenerale@pec.comunevittoria-rg.it>, Sindaco Vittoria
<sindaco@pec.comunevittoria-rg.it>
Data venerdì 9 settembre 2022 - 11:57

3903-22.pdf
3752-22.pdf



CITTA' DI VITTORIA

PROVINCIA DI RAGUSA

Direzione Avvocatura

Prot. 3903 / Avv

Addi 08/09/2022

Al Dirigente della Direzione Servizi
Manutentivi ed Ecologia
Direzione Politiche
Finanziarie e Bilancio

p.c. Al Segretario generale
e in visione al signor Sindaco
LORO SEDI

Oggetto: Atto di Citazione promosso da [redacted] Sentenza del Giudice di Pace
n. [redacted]

In relazione all'oggetto, si trasmette, per opportuna conoscenza e per gli adempimenti di competenza la sentenza n. [redacted] con cui il Giudice di Pace di Vittoria, ha così disposto: "(...) **dichiara** la contumacia del convenuto Comune di Vittoria (...); **dichiara** la responsabilità del predetto Ente, ut supra specificata, nella causazione del sinistro de quo e, per l'effetto, **lo condanna**, al risarcimento dei danni materiali subiti dal veicolo, di proprietà dell'odierno attore, [redacted] co, nella misura complessiva di € 280,00 IVA inclusa, oltre interessi legali dal dì del dovuto all'effettivo soddisfo, per quanto in motivazione; **decide** la causa secondo equità, ex art. 113 co. 2 del C.p.C., per quanto in motivazione; **Condanna** infine il convenuto Comune di Vittoria, in persona del Sindaco p.t., odierno convenuto contumace, alla rifusione, in favore dell'attore odierno, Ragusa Gianfranco, delle spese processuali che liquida nella complessiva somma di € 343,00, di cui € 43,00 per spese vive, € 300,00 per competenze ed onorari, oltre IVA CPA e spese generali, come per legge, se dovute".

Pertanto, anche alla luce dell' orientamento della Suprema Corte di Cassazione, questa Direzione ritiene di non poter procedere alla impugnazione della citata decisione in cui è stata riconosciuta la soccombenza dell'Ente contumace.

Dispiace constatare che si sia consentito a controparte di proseguire il giudizio con la contumacia del Comune di Vittoria e la pronuncia di condanna, peraltro prevista, con conseguente aggravio di spese, nonostante con nota, prot. 4315/Avv dell'11 ottobre 2021, questa Direzione attesa la mancanza di elementi sufficienti a sostenere un'adeguata difesa e alla presenza accertata della buca che implicava la responsabilità dell'Ente (ex art. 2051 c.c.)

Fw:3

avesse comunicato alla competente Direzione di non volersi costituire in giudizio per evitare la lite temeraria, invitandola, altresì, a predisporre con immediatezza gli atti necessari al pagamento di quanto dovuto al sig. Ragusa Gianfranco ed evitare l'aggravio dettato dalla condanna alle spese all'esito del giudizio.

Ciò premesso, si invitano le Direzioni in indirizzo, ciascuno per quanto di competenza, a dare esecuzione alla citata sentenza, al fine di evitare che l'omessa o tardiva ottemperanza possa causare aggravio di spese per l'Ente.

La presente si trasmette alla Direzione Politiche Finanziarie Bilancio e Bilancio, per le finalità collegate ai compiti di istituto e per poter meglio verificare l'aspetto contabile in merito all'azione intrapresa dalla Direzione competente per materia alla quale, nel contempo, si chiede di tenere informata la Direzione Politiche Finanziarie e, per conoscenza, la Direzione Avvocatura sugli atti adottati e/o adottandi, nonchè su altre iniziative intraprese per tacitare la pretesa di controparte.

Infine, per quanto di rilevanza, si fa rinvio alla nota, prot. 595/Avv. del 3 febbraio 2020 il cui contenuto si richiama integralmente.

Il Collaboratore amm.vo
Renata Catania

Il Resp.le di P.O.
Giovanna Segreto

L'Istr. Dir.vo Avvocato
Avv. Lucia Sidoti

Visto: il Dirigente
Avv. Angela Bruno

Fw:sent rg 1395

Da protocollo generale <protocollogenerale@pec.comunevittoria-rg.it>
A **avvocatura** <dirigente.avvocatura@pec.comunevittoria-rg.it>, **dirigente**
MANUTENZIONE <dirigente.servizimanutentivi@comunevittoria-rg.it>
Cc **sindaco-rg** <sindaco@pec.comunevittoria-rg.it>
Data lunedì 29 agosto 2022 - 09:16

PROT. GENERALE N. 32313 DEL 29/8/2022

Da : "gdp.vittoria@giustiziacert.it" gdp.vittoria@giustiziacert.it
A : "lorenzo.scuderi" lorenzo.scuderi@avvragusa.legalmail.it,"protocollogenerale"
protocollogenerale@pec.comunevittoria-rg.it
Cc :
Data : Fri, 26 Aug 2022 13:44:24 +0200 (CEST)
Oggetto : sent rg 1395

doc05558220220826134445.pdf





Repubblica Italiana

In nome del Popolo Italiano

N. 345/2022 Sentenza
N. 1395/2021 R.G.
N. 1504/2021 Cron.
N. _____ Repertorio

UFFICIO del GIUDICE di PACE di VITTORIA

Il Giudice di Pace di Vittoria, Avv. *Giovanna Daniela Morando* ha pronunciato la seguente

SENTENZA

nella causa civile, iscritta al n. 1395/2021 R.G. promossa

DA

[redacted] C.F. [redacted], nato a [redacted]

[redacted] ivi residente, in via Bellavista n. 1, con domicilio elettivo in Vittoria, via Duilio n. 12, presso lo studio dell'Avv. *Lorenzo Scuderi*, che lo rappresenta e difende come da procura allegata all'atto di citazione.

- ATTORE -

CONTRO

COMUNE di Vittoria, in persona del Sindaco p. t., domiciliato per la carica nella Casa Comunale.

- CONVENUTO - CONTUMACE -

Avente per oggetto: risarcimento danni da insidia stradale (buca) per €. 280,00.

Sulla precisazione delle conclusioni e la discussione orale, autorizzata dal Giudice, con rinuncia della parte attrice al deposito di note conclusive, alla udienza del 19.07.2022, la causa è stata assegnata a sentenza, alla medesima udienza, come in atti.

SVOLGIMENTO DEL PROCESSO

1



Con atto di citazione notificato, a mezzo P.E.C., in data 22.07.2021, [REDACTED] conveniva in giudizio il **COMUNE di Vittoria**, in persona del Sindaco p. t., domiciliato per la carica nella Casa Comunale, per sentire ritenere e dichiarare quanto dedotto nel "VOGLIA" di cui all'atto di citazione, che qui si intende integralmente riportato e trascritto.

Ai sensi e per gli effetti dell'art. 132 del C. p. C., così come novellato e modificato dalla Legge n. 69/2009, si intendono qui riportate ed integralmente trascritte le ragioni di fatto e di diritto di cui all'atto introduttivo del giudizio, ed ai verbali di causa di parte attrice.

Non si costituiva e non compariva in causa alla udienza di prima comparizione, il convenuto **ENTE**, sopra meglio specificato, nonostante la sua rituale e regolare, evocazione, per cui ne veniva dichiarata la contumacia; alla medesima udienza, veniva ammessa prova per testi, richiesta da parte attrice, nella persona di [REDACTED] che confermava gli articolati n. 1 - 2 - 3, e non confermava gli articolati n. 4 - 5, indicati nel verbale di udienza del 12.04.2022, e, di guisa, confermava l'assunto attoreo.

Ritenuta la causa sufficientemente istruita e matura per la decisione, previa la precisazione delle conclusioni e la discussione orale, autorizzata dal Giudice, con rinuncia della parte attrice al deposito delle note conclusive, la predetta causa, veniva assegnata a sentenza, alla udienza del 19.07.2022, come in atti.

MOTIVI DELLA DECISIONE

Preliminarmente va dichiarata la contumacia del convenuto **COMUNE di Vittoria**, in persona del Sindaco p. t., il quale non si è costituito e non è comparso in causa alla udienza di prima comparizione, nonostante la sua rituale e regolare, evocazione, così dimostrando un palese disinteresse alla difesa.

Nel merito, per come si è svolta l'istruttoria della causa, per come è stato descritto il sinistro in atto di citazione, in riferimento alla sua dinamica, il tutto corredato dalla prova testimoniale assunta in corso di istruttoria, nella persona di [REDACTED] il quale ha confermato *in toto* l'assunto attoreo, e dalla documentazione versata in atti, ivi comprese le foto offerte da parte attorea, la domanda giudiziale promossa è da ritenersi accolta, nella misura di cui alla fattura n. 269/2019, emessa dalla ditta Fulgom Srl, versata in atti (prova preconstituita), considerata all'interno del *corredo* di prove raccolte durante l'istruttoria del processo, con particolare riferimento, si ribadisce, alla prova per testi, *prefata*.

Il motivo originante della lite, così come descritto da parte attrice, è il seguente: "... in data 21.08.2019, alle ore 22,14 circa, in Vittoria, via Pozzo Bollente / via Dell'Annunziata (circonvallazione alle spalle del Mercato ortofrutticolo), direzione S.S. 115 - Str.le Scoglitti [redacted] ... alla guida della propria autovettura [redacted] mentre percorreva la predetta strada, danneggiava la ruota anteriore d/x a causa di una grossa buca presente in prossimità del margine destro della sede stradale ... In data 07.10.2019, l'attore diffidava il Comune di Vittoria, in qualità di proprietario della strada, al risarcimento dei danni ... In data 10.10.2019 il Comune di Vittoria, Direzione Avvocatura, con lettera prot. gen. n. 42293, riscontrava la suddetta diffida di risarcimento danni, precisando che allo stato non era nelle condizioni di poter esprimere alcun giudizio sulla causazione dell'evento per mancanza delle relazioni degli uffici competenti ... L'istante, ad oggi, non ha ottenuto il ristoro dei danni subiti ...".

Ritenuto il *prefato*, non vi è dubbio sulla provata responsabilità del convenuto contumace **Ente**, sopra meglio specificato, nella causazione dell'occorso, sia perché la Pubblica Amministrazione e, nel caso che ci occupa, il **COMUNE di Vittoria**, in persona del Sindaco p. t., «*incontra nell'esercizio del suo potere discrezionale in ordine all'esecuzione e alla manutenzione di opere pubbliche i limiti derivanti sia da norme di legge e regolamenti, sia da norme tecniche, sia da norme di comune prudenza e diligenza, ed in particolare dalla norma primaria e fondamentale del neminem laedere (art. 2043 c.c.) in applicazione della quale essa è tenuta a far sì che l'opera pubblica, in specie una strada aperta al pubblico transito, non presenti per l'utente una situazione di pericolo occulto*» (così la Cassazione Civile, Sez. III[^], 24 gennaio 1995, n. 809), ed infatti, l'istruttoria espletata ha chiarito che la buca sul manto stradale, non segnalata e non visibile, ha evidenziato la grave inadempienza del predetto ENTE, che ha omesso di operare gli opportuni accorgimenti, onde evitare agli utenti della strada un eventuale e grave pregiudizio, sia per l'esito della prova per testi nella persona di [redacted] [redacted] il quale ha confermato l'assunto attoreo.

Ritenuta l'istruttoria, così come spiegata, e la documentazione versata in atti, la domanda giudiziale promossa da parte attrice, è accoglibile nella misura di cui alla fattura n. 269/2019 di riparazione del veicolo, per la somma di €. 280,00 IVA inclusa, oltre interessi legali dal di del dovuto all'effettivo soddisfo, perché è stata ampiamente provata, sia a mezzo delle prove precostituite che costituende, sia nell'AN che nel Quantum Debeat.

Comunque sia, il Giudicante, decide la presente causa secondo equità, atteso l'insegnamento della Suprema Corte, la quale statuisce che " ... le sentenze del Giudice di Pace rese in controversie di valore non superiore a millecinquecento euro devono sempre considerarsi pronunciate secondo equità, come previsto dall'art. 113, comma 2 del codice di rito, a prescindere dal fatto che il giudice abbia applicato norme di legge ritenute corrispondenti all'equità o abbia fatto riferimento a norme di diritto senza alcun riferimento all'equità".

Le spese seguono la soccombenza e vengono liquidate come da dispositivo, in atti.

P. Q. M.

Il Giudice di Pace di Vittoria, Avv. *Giovanna Daniela Morando*, definitivamente pronunciando nella causa civile iscritta al n. 1395/2021 R.G., così statuisce:

- **Preliminarmente, dichiara** la contumacia del convenuto **COMUNE di Vittoria**, in persona del Sindaco p. t., per quanto in motivazione;
- **Nel merito, dichiara** la responsabilità del predetto **ENTE**, *ut supra* specificato, nella causazione del sinistro de quo, e, per l'effetto, **lo condanna**, al risarcimento dei danni materiali subiti dal veicolo, di proprietà dell'odierno attore, [redacted] nella misura complessiva di €. **280,00** IVA inclusa, oltre interessi legali dal di del dovuto all'effettivo soddisfo, per quanto in motivazione;
- **Decide** la causa secondo equità, ex art. 113 co. 2 del C. p. C., per quanto in motivazione;
- **Condanna** infine il convenuto **COMUNE di Vittoria**, in persona del Sindaco p. t., odierno convenuto contumace, alla rifusione, in favore dell'attore odierno, [redacted] co, delle spese processuali che liquida nella complessiva somma di €. **343,00**, di cui €. **43,00** per spese vive, €. **300,00** per competenze ed onorari, oltre IVA CPA e spese generali, come per legge, se dovute.

Dichiara la presente sentenza esecutiva *ex lege*.

Sic decisum in Vittoria, hodie 03.08.2021

IL GIUDICE DI PACE
Avv. *Giovanna Daniela Morando*

Depositata, oggi, in data 03.08.2021 e resa pubblica il 16 AGO 2021

**COLLEGIO DEI REVISORI DEI CONTI
COMUNE DI VITTORIA**



Al Presidente del Consiglio Comunale
Al Dirigente della direzione politiche e finanziaria
Al Segretario Generale

Parere del 21/02/2023

Parere per Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c.1 letto A) del D.L.vo n.267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore del sig. _____ in virtù della sentenza n. _____, pronunciata dal Giudice di Pace di Vittoria, **per euro 764,56**

Il giorno 21/02/2023, presso il Comune di Vittoria, si è riunito il Collegio dei Revisori dei Conti con la presenza dei signori:

Dott. Vignigni Salvatore – Presidente

Dott. Giuffrida Tito Antonio – Componente

Dott. Cimino Giuseppe - Componente

In riferimento alla proposta di deliberazione per il riconoscimento di legittimità di tale debito, il Collegio riunitosi in data odierna per esprimere parere di competenza provvede:

- ad esaminare la documentazione;
- visto il parere in ordine alla regolarità tecnica reso in data 16/01/2023;
- visto il parere di regolarità contabile reso in data 19/01/2023.

Il Collegio, preso atto quanto sopra, **esprime parere favorevole** sul riconoscimento del debito per evitare ulteriori danni patrimoniali e invita l'Ente a comunicare l'avvenuta trasmissione alla Corte dei Conti.

Si fa carico all'Ente di accertare eventuali responsabilità in capo ai Dirigenti in merito al pagamento della superiore somma e di attivare le eventuali azioni di rivalsa.

In dettaglio, gli atti del fascicolo attuale con tutti gli allegati, unitamente all'eventuale delibera di riconoscimento del debito, accompagnati da una relazione dettagliata sui fatti a firma del Segretario Generale nella quale siano evidenziate le circostanze di fatto e di diritto che abbiano determinato l'insorgere del debito fuori bilancio, con particolare riferimento ad eventuali responsabilità di funzionari o amministratori che

  1

con comportamenti omissivi o commissivi abbiano in qualche modo concorso alla sua concretizzazione, dovranno essere trasmessi da parte dell'Amministrazione, alla Procura Generale della Corte dei Conti per la Sicilia, giusta normativa vigente.

Vittoria, 21/02/2023

Il Collegio dei Revisori

Dott. Vignigni Salvatore

Dott. Giuffrida Tito Antonio

Dott. Cimino Giuseppe



CITTÀ DI VITTORIA

DIREZIONE AFFARI GENERALI

Ufficio di Segreteria del Consiglio Comunale

Verbale n. 38/BIL. del 04.04.2023

Il resoconto della seduta è costituito dalla registrazione in formato digitale che è custodita dalla Segreteria del Consiglio Comunale nel rispetto delle norme contenute nel C.A.D. Gli aventi diritto, ai sensi della normativa sull'accesso agli atti, possono richiederne la riproduzione totale o parziale.

Le dichiarazioni rese dai Consiglieri comunali sono inserite nel presente verbale se espressamente chiesto dagli stessi.

Oggetto: Seduta della Commissione Programmazione e Bilancio di g. 04 APRILE c.a.

La Commissione Programmazione e Bilancio, convocata per g. 04 Aprile alle ore 16:00, è riunita oggi dalle ore 16:20 con all'o.d.g. le seguenti proposte di deliberazione:

1. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c.º1 lett. A) del D.L.vo n°267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore del _____, in virtù della sentenza n _____ pronunciata dal GDP di Vittoria. Sinistro del 26/05/2020.
2. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c.º1 lett. A) del D.L.vo n°267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore del Sig. _____ e del Procuratore distrattario, in virtù della sentenza n _____, pronunciata dal GDP di Vittoria.
3. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c.º1 lett. A) del D.L.vo n°267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore del _____ e del Procuratore distrattario, in virtù della sentenza n _____ 2, munita di formula esecutiva, pronunciata dal GDP di Vittoria, sinistro del 18/11/2021.
4. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c.º1 lett. A) del D.L.vo n°267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore della _____ a e del Procuratore distrattario ex art.93 c.p.c., in virtù della sentenza n° _____ 2, pronunciata dal GDP di Vittoria.
5. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c.º1 lett. A) del D.L.vo n°267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore del _____, in virtù della sentenza _____, pronunciata dal GDP di Vittoria.
6. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c.º1 lett. A) del D.L.vo n°267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore dei Si _____, in virtù della sentenza _____, pronunciata dal GDP di Vittoria. Sinistro del 02/06/2017.
7. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c.º1 lett. A) del D.L.vo n°267/2000, afferente alla corresponsione di somme, **comprensive di imposta di registro** su atti giudiziari in favore della Sig.ra _____ del Procuratore distrattario, in virtù della sentenza _____ munita di formula esecutiva, pronunciata dal Tribunale di Ragusa, in composizione monocratica.
8. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c.º1 lett. A) del D.L.vo n°267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore della _____ a e del Procuratore distrattario, in virtù della sentenza _____, pronunciata dal GDP di Vittoria.

La riunione della Commissione ha luogo nei locali della Presidenza del Consiglio Comunale, via Dei Mille n. 131, Palazzo Carfi.

Sono presenti/assenti i Consiglieri comunali:

Artini	Biondo	Cannata	Dieli	Noto	Romano	Sallemi R.	Siggia
presente	presente						

Presiede la Presidente della Commissione Roberta Sallemi.

Partecipa alla seduta l'arch. E.Cicciarella

La Presidente chiama in trattazione la proposta al punto 3 all'o.d.g.

OMISSIS

Si vota il 3 punto.

1. La votazione inerente il punto: "**D.F.B.**

consegue il seguente risultato:

Artini	Biondo	Cannata	Dieli	Noto	Romano	Sallemi R.	Siggia
assente	favorevole	astenuta	astenuito	favorevole	assente	favorevole	astenuta

Pertanto con la votazione "*ut supra*" la Commissione,

ESPRIME

parere favorevole.

La Presidente chiama in trattazione la proposta al punto 4 all'o.d.g.

Relaziona il funzionario arch. Cicciarella

OMISSIS

Si vota il 4 punto.

1. La votazione inerente il punto: "**...**

consegue il seguente risultato:

Artini	Biondo	Cannata	Dieli	Noto	Romano	Sallemi	Siggia
assente	favorevole	astenuta	astenuito	favorevole	astenuito	favorevole	assente

Pertanto con la votazione "*ut supra*" la Commissione,

ESPRIME

parere favorevole.

La presidente sospende la seduta per 5 minuti.

Alla ripresa dei lavori sono presenti 5 consiglieri (**SALLEMI, BIONDO, NOTO, CANNATA, DIELI**)

La Presidente chiama in trattazione la proposta al punto 5 all'o.d.g.

Relaziona il funzionario arch. Cicciarella

OMISSIS

Si vota il 5 punto.

La votazione inerente il punto: "**...**

consegue il seguente risultato:

Artini	Biondo	Cannata	Dieli	Noto	Romano	Sallemi	Siggia
assente	favorevole	astenuta	astenuito	assente	assente	favorevole	assente

Pertanto con la votazione “*ut supra*” la Commissione,

ESPRIME

parere favorevole

La Presidente chiama in trattazione la proposta al punto 6 all’o.d.g.
Relaziona il funzionario arch. Cicciarella

OMISSIS

Si vota il 6 punto.

1. La votazione inerente il punto: “*D*”

consegue il seguente risultato:

Artini	Biondo	Cannata	Dieli	Noto	Romano	Sallemi	Siggia
assente	favorevole	astenuta	assente	favorevole	assente	favorevole	assente

Pertanto con la votazione “*ut supra*” la Commissione,

ESPRIME

parere favorevole.

La Presidente chiama in trattazione la proposta al punto 7 all’o.d.g.
Relaziona il funzionario arch. Cicciarella

OMISSIS

Si vota il 7 punto.

2. La votazione inerente il punto:

consegue il seguente risultato:

Artini	Biondo	Cannata	Dieli	Noto	Romano	Sallemi	Siggia
assente	favorevole	astenuta	assente	favorevole	assente	favorevole	assente

Pertanto con la votazione “*ut supra*” la Commissione,

ESPRIME

parere favorevole.

La Presidente chiama in trattazione la proposta al punto 8 all’o.d.g.
Relaziona il funzionario arch. Cicciarella

OMISSIS

Si vota il 8 punto.

1. La votazione inerente il punto: “*D*”

consegue il seguente risultato:

Artini	Biondo	Cannata	Dieli	Noto	Romano	Sallemi	Siggia
assente	favorevole	astenuta	assente	favorevole	assente	favorevole	assente

Pertanto con la votazione “*ut supra*” la Commissione,

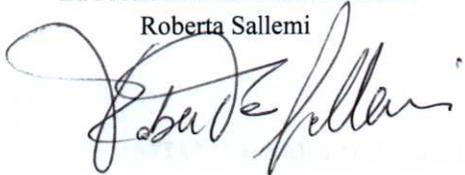
ESPRIME

parere favorevole.

PER LA DISCUSSIONE SUI PUNTI ALL'O.D.G. SI RINVIA AL RESOCONTO DELLA SEDUTA.

La Presidente chiude la seduta alle 17:50.

La Presidente della Commissione
Roberta Sallemi



Il Segretario verbalizzante
Raffaella Di Martino



Ai sensi e per gli effetti della L.R. n.44/91 art.11 e ss.mm.ii.

SI CERTIFICA

Che copia della presente deliberazione è pubblicata all'Albo Pretorio dal

al _____ registrata al n. _____ Reg.

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

CERTIFICATO DI AVVENUTA PUBBLICAZIONE N°

Ai sensi e per gli effetti della L.R. n.44/91 art.11 e ss.mm.ii.

SI CERTIFICA

Che copia della presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio dal **30 MAG. 2023**
al **13 GIU. 2023** che sono/non sono pervenuti reclami.

Dalla Residenza Municipale, li

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

Il sottoscritto Segretario Generale, visti gli atti d'ufficio,

ATTESTA

Che la deliberazione è divenuta esecutiva in data ... Per:

- Ai sensi dell'art. 12 comma 1 della L.R. N°44/91 ss.mm.ii.;
- Dichiarazione di immediata eseguibilità ai sensi dell'art. 12 comma 1 della L.R. N°44/91 ss.mm.ii

Vittoria, li

SEGRETARIO GENERALE