

ORIGINALE



## CITTÀ DI VITTORIA

LIBERO CONSORZIO COMUNALE DI RAGUSA

VERBALE N. 46 DEL 16.5.2023

(ORIGINALE)

*Ai sensi dell'art 58 del Regolamento dei lavori d'aula il resoconto della seduta è costituito dalla registrazione in formato digitale che è custodita dalla Segreteria del Consiglio Comunale nel rispetto delle norme contenute nel CA.D.*

*Gli aventi diritto, ai sensi della normativa sull'accesso agli atti, possono richiederne la riproduzione totale o parziale.*

*Il verbale riporta le dichiarazioni rese dai Consiglieri comunali di cui gli stessi hanno chiesto espressamente l'inserimento.*

### DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO:	<i>Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore dei Sig.ri in virtù della sentenza n. _____, pronunciata dal GDP di Vittoria. Sinistro del 02/06/2017.</i>
----------	---

Addì sedici del mese di maggio dell'anno duemilaventitré, il Consiglio comunale è riunito in aggiornamento della **seduta ordinaria di seconda convocazione** di giorno 11 maggio 2023, nei locali dell'Antica Centrale Elettrica, Sala Salvatore Carfi, dalle ore diciannove, con i seguenti punti all'ordine del giorno:

#### Ordine del giorno

1. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore del \_\_\_\_\_, in virtù della sentenza n. \_\_\_\_\_, pronunciata dal GDP di Vittoria. Sinistro del 26/05/2020;
2. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore del Sig. \_\_\_\_\_ e del Procuratore distrattario, in virtù della sentenza n. \_\_\_\_\_ pronunciata dal GDP di Vittoria;
3. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore dei \_\_\_\_\_ e del Procuratore distrattario, in virtù della sentenza n. \_\_\_\_\_ munita di formula esecutiva, pronunciata dal GDP di Vittoria, sinistro del 18/11/2021;
4. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore della S. \_\_\_\_\_ e del Procuratore antistario, ex art.93 c.p.c., in virtù della sentenza n. \_\_\_\_\_, pronunciata dal GDP di Vittoria;
5. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore del Sig. \_\_\_\_\_ in virtù della sentenza \_\_\_\_\_, pronunciata dal GDP di Vittoria;
6. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore dei \_\_\_\_\_ in virtù della sentenza n. \_\_\_\_\_, pronunciata dal GDP di Vittoria. Sinistro del 02/06/2017;
7. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme, comprensive di imposta di registro su atti giudiziari in favore della Sig.ra \_\_\_\_\_ e del Procuratore distrattario, in virtù della sentenza n. \_\_\_\_\_, munita di formula esecutiva, pronunciata dal Tribunale di Ragusa, in composizione monocratica;
8. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore della Sig.ra \_\_\_\_\_ e del Procuratore distrattario, in virtù della sentenza n. \_\_\_\_\_, pronunciata dal GDP di Vittoria;

*[Handwritten signatures]*

*[Handwritten mark]*

9. Appello promosso da ..... – Corte di Appello di Catania – I sezione civile – Causa n. 769/2016 r.g. – Sentenza n. .... – Approvazione schema di contratto di transazione – Riconoscimento fuori bilancio ai sensi dell'art. 194 lett. A) del D.L.vo n. 267/00;
10. Fornitura di energia elettrica. Approvazione piano di ..... – Riconoscimento debito fuori bilancio ai sensi dell'art. 194 comma 1 lett. e) del D. Lgs. 267/2000 e s.m.i.;
11. Regolamento della Consulta Giovanile;

### Argomenti aggiunti

12. Lotto n. 31 ricadente nella Zona Artigianale di C.da Marangio, via Giuseppe Caruso n. 2;
13. Presa d'atto del verbale n. 1 del 23.2.2022 della Commissione Artigianale concernente la revoca di n. 2 lotti della Zona Artigianale.

Presiede la seduta la Presidente Fiore.

Partecipa ai lavori la Segretaria generale Carugno.

Sono presenti: il vice sindaco Foresti e il Dirigente Sulsenti.

La seduta è pubblica.

All'appello nominale delle ore 19:15 risultano:

- Consiglieri assenti n. 14;
- Consiglieri presenti n. 10 (Artini, Avola, Campailla, Cannata, Dieli, Fiore, Iaquez, Noto, Romano, Zorzi).

\*\*\*OMISSIS\*\*\*

- Consiglieri assenti n. 10 (Argentino, Artini, Cannata, Dieli, Gravina, Nicastro, Pelligra, Romano, Scuderi, Vinciguerra);
- Consiglieri presenti n. 14.

La Presidente chiama poi in trattazione il punto n. 6 dell'o.d.g. che reca «Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore dei Sig.ri Longombardo Sandro e Longombardo Mattia, in virtù della sentenza n. 348/2022, pronunciata dal GDP di Vittoria. Sinistro del 02/06/2017».

➤ **Rientra in aula il consigliere Scuderi (presenti 15)**

Il dirigente Sulsenti espone la proposta.

Terminata la relazione, non essendoci richieste di interventi, la Presidente pone ai voti la proposta.

L'esito della votazione, per appello nominale, risulta il seguente:

- Consiglieri assenti n. 9 (Argentino, Artini, Cannata, Dieli, Gravina, Nicastro, Pelligra, Romano, Vinciguerra);
- Consiglieri presenti n. 15;
- Consiglieri astenuti n. 5 (Fiore, Mascolino, Scuderi, Siggia, Zorzi);
- Voti favorevoli n. 10.

La Presidente proclama il risultato della votazione e dichiara **approvata** la suddetta proposta di deliberazione.

Successivamente, ravvisata l'urgenza del provvedimento, si mette ai voti l'immediata eseguibilità della proposta confermando o modificando il voto precedentemente espresso. Nessuno dei Consiglieri presenti dichiara di volere modificare il voto; pertanto, sulla proposta di immediata eseguibilità dell'atto, viene confermata la seguente votazione:

- Consiglieri assenti n. 9 (Argentino, Artini, Cannata, Dieli, Gravina, Nicastro, Pelligra, Romano, Vinciguerra);
- Consiglieri presenti n. 15;
- Consiglieri astenuti n. 5 (Fiore, Mascolino, Scuderi, Siggia, Zorzi);
- Voti favorevoli n. 10.



La Presidente dichiara che il Consiglio **non approva** l'immediata eseguibilità dell'atto.

**Pertanto,**

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**VISTA** la proposta di deliberazione avente ad oggetto «*Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore dei \_\_\_\_\_ in virtù della sentenza n. \_\_\_\_\_ pronunciata dal GDP di Vittoria. Sinistro del 02/06/2017*»;

**VISTI:**

- i pareri di regolarità tecnica e contabile resi dai Dirigenti competenti;
- il parere reso dal Collegio dei Revisori dei conti del Comune;
- il parere reso dalla Commissione consiliare Programmazione e Bilancio;

**SENTITA** la relazione del Dirigente competente;

**RICONOSCIUTA** la propria competenza;

**RITENUTO** di disporre nel merito;

**VISTI** gli Atti d'ufficio;

**VISTA** la normativa vigente in materia;

con le votazioni *ut supra*

### DELIBERA

**APPROVARE**, sia nella parte narrativa che in quella propositiva, la proposta di deliberazione avente ad oggetto: «*Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore dei \_\_\_\_\_ in virtù della sentenza n. \_\_\_\_\_, pronunciata dal GDP di Vittoria. Sinistro del 02/06/2017*», allegata al presente provvedimento come parte integrante e sostanziale, e pertanto:

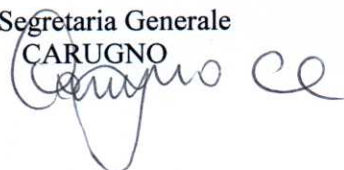
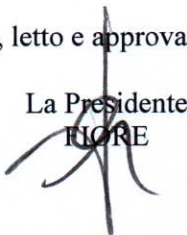
1. **RICONOSCERE** il debito fuori bilancio, ai sensi e per gli effetti dell'art.194 comma 1 lett. a) del D.L.vo n. 267/2000, nell'importo di € 1.209,96 omnia, da corrispondere in quanto ad € 219,60, per sorte capitale, in favore del \_\_\_\_\_ nato a \_\_\_\_\_ data \_\_\_\_\_ ed ivi residente nella \_\_\_\_\_ C.F.: \_\_\_\_\_ in quanto ad € 496,43, per danni fisici, in favore del Sig. \_\_\_\_\_ nato a \_\_\_\_\_ n data \_\_\_\_\_ C.F.: \_\_\_\_\_ € 109,80 per spese di CTU in favore del Dott. Davide Agnello, ed infine € 384,93 per spese del giudizio in favore degli Attori in solido fra loro, comprensive di IVA, CPA, e spese generali come per legge;
2. **IMPEGNARE** la somma di €1.209,96 omnia, imputando la spesa al Cap.710/20 del corrente bilancio comunale;
3. **DARE ATTO** che il Dirigente della Direzione Servizi Manutentivi provvederà al compimento degli atti gestionali connessi e consequenziali al presente provvedimento, ivi compresa la liquidazione;
4. **TRASMETTERE** copia del presente provvedimento alla Procura Regionale presso la Sezione Giurisdizionale della Corte dei Conti.

Il presente verbale, letto e approvato, viene sottoscritto.

Il Consigliere anziano  
SCUDERI

La Presidente  
FIORE

La Segretaria Generale  
CARUGNO





# CITTÀ DI VITTORIA

LIBERO CONSORZIO COMUNALE DI RAGUSA

(ORIGINALE)

## Proposta di DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO:	<i>Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore dei _____ in virtù della sentenza n. _____, pronunciata dal GdP di Vittoria. Sinistro del 02/06/2017.</i>
----------	--



Parere Regularità Tecnica	
VISTA la presente proposta di Deliberazione	
ESPRIME PARERE FAVOREVOLE In ordine alla regolarità tecnica.	
Si attesta/non si attesta la legittimità, la regolarità e la correttezza dell'azione Amministrativa	
Vittoria, <u>16-01-2023</u>	Il Delegato di funzioni dirigenziali Ex D.D. n° 1348/2022 Arch. E. Ciciarella
Parere Regularità Contabile	
VISTA la proposta di Deliberazione	
ESPRIME PARERE in ordine alla regolarità contabile.	
L'importo della spesa di €. <u>1209,96</u> è imputata al <u>Cop 710/20 imp 1452/2022</u>	
VISTO: Si attesta la copertura Finanziaria <i>solo accertamenti procedurali col eventuale astensione di responsabilità e risarcire</i>	
Si dà atto che la presente proposta di Deliberazione comporta riflessi diretti/indiretta sulla situazione economico-finanziaria o sul patrimonio dell'Ente	
Vittoria, <u>19/01/2023</u>	Il Dirigente <b>Dr. Alessandro Basile</b>
Spazio riservato al Segretario Generale	
Vittoria, .....	Il Segretario Generale

## LA GIUNTA COMUNALE

Richiamata la propria Deliberazione di presa d'atto n°475 del 01/12/2022 il cui testo si riporta integralmente così come segue:

Preso atto:

che con richiesta risarcitoria, pervenuta all'Ente-Comune in data 14/06/2017 ed acclarata in pari data al prot. gen. n°25449, l'Avv.to Carla Migliorisi in nome e per conto del suo assistito, Sig. \_\_\_\_\_, nato a \_\_\_\_\_ in data \_\_\_\_\_ ed ivi residente nella Via \_\_\_\_\_, C.F.: \_\_\_\_\_, in proprio e nella qualità di esercente la potestà genitoriale sul \_\_\_\_\_, nato a \_\_\_\_\_ in data \_\_\_\_\_, C.F.: \_\_\_\_\_, invitava il Comune di Vittoria a voler risarcire i danni fisici riportati da quest'ultimo in data 02/06/2017, allorchè mentre procedeva a bordo del ciclomotore, \_\_\_\_\_, di proprietà del padre, lungo lo stradale che collega Vittoria a Scoglitti, in direzione Scoglitti, giunto nei pressi del Borgo Pino Solitario a causa della deformazione del manto stradale e di pietrisco, perdeva il controllo del mezzo e cadeva rovinosamente a terra;



che con nota prot. n°3648/Avv. del 16/06/2017, la Direzione Advocatura facendo riferimento alla richiesta risarcitoria de qua disponeva alle Direzioni in indirizzo di voler relazionare in merito;

che, con nota prot. n°2912/M del 23/06/2017, il tecnico addetto della Direzione Manutenzioni chiedeva alla Direzione Polizia Municipale ogni documentazione utile ai fini della ricostruzione della dinamica del sinistro;

che con nota prot. n°7918/P.M. del 25/10/2017, la Direzione Polizia Municipale nel trasmettere copia dei rilievi tecnico –descrittivo operati nell'immediatezza del sinistro "da cui è emerso che gli avallamenti che hanno causato il sinistro stradale sono visibili, infatti, anche il conducente del veicolo lo ha confermato nel verbale di dichiarazione", concludeva col dire che "si è dell'avviso che le responsabilità del sinistro non sono da imputare all'Ente";

che con nota prot. n°6661/Avv. del 06/12/2017, la Direzione Advocatura sollecitava alla Direzione in indirizzo la richiesta di relazione dettagliata;

che con nota prot. n°5492/M del 15/12/2017, la Direzione Manutenzioni preso in esame il contenuto della nota prot. n°7918/P.M. del 25/10/2017, di cui infra, nell'essere concorde con quanto relazionato dalla P.M., evidenziava, per quanto di competenza, che, in assenza di rilievi fotografici, "non si evince la creduta quantificazione dei danni, né per il ciclomotore, né per i danni fisici";

che con nota prot. n°6958/Avv. del 20/12/2017, la Direzione Advocatura, sulla scorta di quanto relazionato dalle competenti Direzioni, comunicava all'Avv. Carla Migliorisi, n.q., che "nulla è da addebitare a questa Amministrazione, non avendo la stessa violato il principio del "neminem laedere";

che con nota prot. gen. n°9388 del 2/03/2018, l'Avv. Carla Migliorisi, n.q., invitava il Comune di Vittoria a sottoscrivere una convenzione di negoziazione assistita con l'assistenza dei rispettivi avvocati;

che con nota prot. n°1359/Avv. del 6/03/2018 la Direzione Advocatura comunicava, all'Avv. Carla Migliorisi n.q., che non intendeva aderire all'invito di negoziazione assistita, per le motivazioni espresse nella nota prot. n°6958/Avv. del 20/12/2017 ut supra;

che con nota n°4305/Avv. del 5/11/2020 la Direzione Advocatura, nell'allegare in copia Atto di citazione prot. gen. n°45359 del 23/10/2020, invitava le Direzioni in indirizzo a voler comunicare se se fossero intervenuti fatti nuovi;

che con nota prot. gen. n°53230 del 7/10/2022, perveniva all'Ente- Comune sentenza n°348/2022, munita di formula esecutiva, con cui il GDP ha dichiarato la responsabilità del convenuto Comune di Vittoria nella misura del 70% nella causazione del sinistro de quo, condannandolo al risarcimento dei danni materiali subiti dal [redacted] per un totale di € 219,60, e al risarcimento dei danni fisici subiti dal [redacted] per un totale di €496,43, oltre le spese di CTU nella misura di €90,00, oltre IVA , oltre alle spese del giudizio in favore degli Attori, in solido fra loro, che liquida nella misura complessiva di €300,00, di cui €115,00 per spese vive, oltre IVA, CPA, e spese generali, come per legge, se dovute;

che con nota prot. n°4451/Avv. del 12/10/2022, la Direzione Advocatura, nel trasmettere, alle Direzioni in intestazione, copia della sentenza ut supra, munita di formula esecutiva, invitava le Direzioni in intestazione a disporre la redazione degli atti, al fine di ossequiare le disposizioni del Giudice, senza ulteriori aggravii di spesa per le casse dell'Ente;

Ritenuto di dover provvedere in merito alla corresponsione di quanto dovuto, onde evitare spese derivanti da eventuali successivi atti giudiziari che potrebbero recare grave nocumento all'Eriario dell'Ente;

Richiamata la Deliberazione della Corte dei Conti, della Regione Sicilia, n°177/2015/P.A.R. Sezione di Controllo, con la quale viene sancito il preventivo riconoscimento del debito fuori bilancio da parte del Consiglio Comunale per i debiti derivanti da sentenza esecutiva ai sensi dell'art.194 c.1 lett.a) del D.L.vo n°267/2000;



Tutto ciò premesso;

### PROPONE

1. di riconoscere, per le superiori ragioni, il debito fuori bilancio, ai sensi e per gli effetti dell'art.194 comma 1° lett.a) del D.L.vo n°267/2000, nell'importo di €1.209,96 omnia, da corrispondere in quanto ad €219,60, per sorte capitale, in favore del Sig. \_\_\_\_\_, soprameglio generalizzato, in quanto ad €496,43, per danni fisici, in favore del Sig. \_\_\_\_\_ soprameglio generalizzato, €109,80 per spese di CTU in favore del Dott. Davide Agnello, ed infine €384,93 per spese del giudizio in favore degli Attori in solido fra loro, comprensive di IVA, CPA, e spese generali come per legge;
2. di impegnare la somma di €1.209,96 omnia, imputando la spesa al Cap.710/20 del corrente bilancio comunale.
3. di dare atto che il Dirigente della Direzione Servizi Manutentivi provvederà al compimento degli atti gestionali connessi e consequenziali al presente provvedimento, ivi compresa la liquidazione.
4. di dichiarare il presente provvedimento di immediata esecuzione, al fine di evitare ulteriori aggravii di spesa per l'Ente.
5. di trasmettere copia del presente provvedimento alla Procura Regionale presso la Sezione Giurisdizionale della Corte dei Conti.



(4)

**Fw:relata di notifica a mezzo posta elettronica certificata ex art. 3 bis Legge 21 gennaio 1994, n. 53 sentenza [redacted] /Contro Comune di Vittoria**

**Da** protocollo generale <protocollogenerale@pec.comunevittoria-rg.it>  
**A** sindaco-rg <sindaco@pec.comunevittoria-rg.it>, **avvocatura**  
<dirigente.avvocatura@pec.comunevittoria-rg.it>, **DIRIGENTE BILANCIO**  
<dirigente.bilancio@pec.comunevittoria-rg.it>  
**Cc** **SEGRETARIO GENERALE** <segretariogenerale@pec.comunevittoria-rg.it>  
**Data** venerdì 7 ottobre 2022 - 17:13

PROTOCOLLO GENERALE N.53230 DEL 07/10/2022

**Da** : "CLAUDIO LO MONACO" claudio.lomonaco@avvragusa.legalmail.it  
**A** : lucia.sidoti@avvragusa.legalmail.it, protocollo generale@pec.comunevittoria-rg.it  
**Cc** :  
**Data** : Tue, 4 Oct 2022 17:50:03 +0200 (CEST)  
**Oggetto** : relata di notifica a mezzo posta elettronica certificata ex art. 3 bis Legge 21 gennaio 1994, n. 53  
sentenza [redacted] Contro Comune di Vittoria

**RELATA DI NOTIFICA A MEZZO DI POSTA ELETTRONICA CERTIFICATA**  
ex art. 3bis Legge 21 gennaio 1994, n. 53

Io sottoscritto Claudio Lo Monaco, con studio in Vittoria (RG) in Via P. Umberto n.155, C.F. LMNCLD77M09M088S, nella mia qualità di difensore e domiciliatario del Sig.ri [redacted]  
nato a Vittoria [redacted] ivi residente nella [redacted] n. 6, c.f. [redacted]  
[redacted], nato a Vittoria [redacted] ed ivi residente nella Via [redacted] c.f. [redacted]  
[redacted], giusta procura alle liti allegata all'atto introduttivo del giudizio n. 1306/2020  
R.G., instaurato innanzi all'Ufficio del Giudice di Pace di Vittoria, ai sensi dell'art. 83 comma 3 c.p.c., ho  
**NOTIFICATO**  
ad ogni effetto di legge, copia informatica per immagine della Sentenza n. 348/2022 resa dal Giudice di  
Pace di Vittoria, in persona della Dott.ssa Morando, in data 04/08/2022 e resa pubblica in data  
29/08/2022, nel giudizio recante R.G. n. 1306/2020, munita di formula esecutiva in data 21/09/2022, la  
cui conformità è stata attestata, in favore del sig. Longombardo Sandro e Longombardo Mattia, come  
sopra meglio generalizzati, contro Comune di Vittoria, in persona del Sindaco pro tempore, con sede in  
Vittoria nella Via Bixio n. 34, cod. fisc. 82000830883, con relativa attestazione di conformità, a:  
Comune di Vittoria, in persona del Sindaco pro tempore, con sede in Vittoria nella Via Bixio n. 34, cod.  
fisc. 82000830883, e all'Avv. Lucia Sidoti, cod. fisc. SDTLCU78L43G273A, trasmettendone copia  
informatica a mezzo posta elettronica certificata agli indirizzi PEC:  
protocollogenerale@pec.comunevittoria-rg.it, lucia.sidoti@avvragusa.legalmail.it.  
Attesto da ultimo che il messaggio PEC, oltre alla presente relata di notifica sottoscritta digitalmente,  
contiene il seguente ulteriore allegato informatico:  
1. Copia informatica per immagine della Sentenza n. 348/2022 con attestazione di conformità.  
Vittoria, 04/10/2022  
Avv. Claudio Lo Monaco

Sentenza n. 348.22 con attestazione di conformità.pdf.p7m  
RELATA DI NOTIFICA A MEZZO PEC [redacted] Sentenza Comune Viitoria.pdf.p7m







Avente per oggetto: risarcimento danni da insidia stradale per € 4746,00.

Sulla precisazione delle conclusioni e la discussione orale delle parti costituite, previo il deposito e lo scambio di note conclusive, alla udienza del 24.05.2022, la causa è stata assegnata a sentenza, alla medesima udienza, come in atti.

### SVOLGIMENTO DEL PROCESSO

Con atto di citazione notificato, a mezzo P.E.C., in data 23.10.2020, [redacted] e [redacted] convenivano in giudizio, il **COMUNE di Vittoria**, in persona del legale rappresentante p. t., per sentire ritenere e dichiarare quanto dedotto nel "**PIACCIA**" di cui all'atto di citazione, che qui si intende integralmente riportato e trascritto.

Ai sensi e per gli effetti dell'art. 132 del C. p. C., così come novellato e modificato dalla Legge n. 69/2009, si intendono qui riportate ed integralmente trascritte le ragioni di fatto e di diritto di cui all'atto introduttivo del giudizio, alle note conclusive, ed ai verbali di causa degli attori.

Si costituiva ritualmente e regolarmente, il **COMUNE di Vittoria**, in persona del legale rappresentante p. t., a mezzo di difensore, e compariva in causa alla prima udienza di comparizione, con comparsa di costituzione e risposta e successivamente con comparsa di nuovo difensore, nelle quali chiedeva, al Giudice adito, di ritenere e dichiarare quanto controdedotto nei "**PIACCIA**" di cui alle predette comparse, che qui si intendono integralmente riportate e trascritte.

Ai sensi e per gli effetti dell'art. 132 del C. p. C., così come novellato e modificato dalla Legge n. 69/2009, si intendono qui riportate ed integralmente trascritte le ragioni di fatto e di diritto di cui alla comparsa di costituzione e risposta, alla comparsa di nuovo difensore, alle note conclusive, ed ai verbali di causa, di parte convenuta costituita e comparsa in causa (**COMUNE di Vittoria**).

In corso di istruttoria, venivano ammesse le prove richieste da parte attrice, e alla udienza fissata per l'escussione dei testi, veniva svolta la prova testimoniale, nelle persone di [redacted] e successivamente veniva ammessa la CTU medico - legale, richiesta da parte attorea, nominando il Dr. **Davide Agnello**, il quale accettava l'incarico e depositava la perizia nei termini indicati nell'incarico conferito.

Indi, la causa, ritenuta sufficientemente istruita, veniva rinviata per la precisazione delle conclusioni e la discussione orale delle parti costituite, con termine per note conclusive



fino all'udienza fissata al 24.05.2022, data in cui, il Giudice, ritenutala matura per la decisione, previo il deposito e lo scambio di note conclusive delle predetti parti costituite, l'assegnava a sentenza, alla medesima udienza, come in atti.

### MOTIVI DELLA DECISIONE

Le legittimazioni delle parti in causa risultano dimostrate dalla istruttoria della causa.

Nel merito, la domanda giudiziale è risultata parzialmente fondata, e va in parte accolta, per quanto di ragione.

Sul fatto storico, è emerso, per come è risultato dall'istruttoria del giudizio non disgiunta dall'assunto attoreo, dalle controdeduzioni dell'Ente convenuto, e dalla documentazione versata in atti, che " ... in data 02.06.2017 alle 09,00 circa, [redacted] percorreva nell'abitato urbano di Vittoria la Strada Vittoria-Scoglitti, a bordo del ciclomotore [redacted] di proprietà di [redacted], quando giunto in prossimità del civico n. 88 ... presenza di diverse buche nel manto stradale, occulte e non segnalate rovinava a terra e subiva dei danni fisici nonché dei danni materiali al mezzo dallo stesso condotto ... ricostruzione del sinistro ... confermata dai rilievi effettuati dalla Polizia Municipale ... In data 01.03.2018, l'esponente inoltrava richiesta di risarcimento danni e invito a stipulare convenzione di negoziazione assistita ... l'Ente con comunicazione del 06.03.2018 dichiarava di non voler aderire all'invito alla negoziazione ... ".

Sic stantibus rebus, quello che occorre valutare, in definitiva, è se le insidie stradali, poste sul manto stradale, potessero costituire insidie e/o trabocchetti, non potendo il conducente / attore, prevedere che tali insidie vi fossero.

Alla luce delle risultanze istruttorie, a Questo Giudice appare che la condotta di entrambe le parti, attrice e convenuto Comune di Vittoria, non siano immuni da colpe, e che abbiano, anche se in misura diversa, contribuito alla verifica dell'evento.

Difatti, se è vero che la Pubblica Amministrazione e, nel caso che ci occupa, il Comune di Vittoria « incontra nell'esercizio del suo potere discrezionale in ordine all'esecuzione e alla manutenzione di opere pubbliche i limiti derivanti sia da norme di legge e regolamentari, sia da norme tecniche, sia da norme di comune prudenza e diligenza ed in particolare dalla norma primaria e fondamentale del *neminem laedere* (art. 2043 c.c.) in applicazione della quale essa è tenuta a far sì che l'opera pubblica, in specie una strada aperta al pubblico transito, non presenti per l'utente una situazione di pericolo occulto» (così la Cassazione Civile, Sez. III<sup>a</sup>, 24 gennaio 1995, n. 809), è altrettanto vero che



anche l'utente della strada debba procedere alla guida del proprio veicolo, con attenzione e prudenza, circostanza questa, non ampiamente provata in corso di istruttoria, in maniera da eliminare ogni *ragionevole* dubbio, in proposito; inoltre, è da rilevare che parte attrice, nel giudizio de quo, non ha fornito prova assolutamente certa, in riferimento al nesso eziologico tra la insidia de qua; per il danno al ciclomotore vi è la fattura di riparazione della somma di €. 732,00 Iva compresa della "B&M Meccanica service Srls", e per i danni fisici vi è la perizia del CTU Dr. **Davide Agnello**, il quale conclude con il seguente giudizio diagnostico << ... *sequele anatomiche a prevalente pregiudizio estetico di grado lieve in esito a ferita lacero contusa alla regione zigomatica sinistra ed escoriazione superficiale alla spalla omolaterale ... danno biologico temporaneo relativo gg. 10 al 75% ed ulteriori gg. 10 al 25% rispetto l'assoluta ... danno da menomazione permanente 1% rispetto al totale ... spese mediche ... relazione medico legale dr. Daniele Gallo €. 300 oltre Iva ... >>.*

Dalle prove testimoniali [redacted], da un lato, è emersa la condizione della strada, confermando l'assunto attoreo, ma dall'altro lato, secondo l'assunto dell'Ente convenuto, le condizioni della strada con i suoi avvallamenti e irregolarità, erano visibili e quindi evitabili, se il conducente del veicolo avesse adottato una condotta di guida improntata a prudenza e cautela, le quali devono essere portate al massimo livello in prossimità di una serie di avvallamenti, come quelli costituenti l'insidia de qua.

Ritenuto il premesso e alla luce delle considerazioni sin qui svolte, non c'è chi non veda come non è da ritenere possibile, il non accorgersi della presenza di dissesti posti sul manto stradale, che avrebbero dovuto indurre il conducente / attore, ad una maggiore prudenza, e, pertanto, risulta sintomatico di negligenza nella guida.

Se l'attore avesse seguito le prescrizioni di normale prudenza, certamente avrebbe evitato e/o subito un danno in misura ancora di più, minore.

Ma d'altro canto, l'istruttoria espletata ha chiarito che le insidie sul manto stradale, non segnalate, evidenziano la grave inadempienza del Comune di Vittoria, che ha omesso di operare gli opportuni accorgimenti, onde evitare agli utenti della strada un eventuale e grave pregiudizio.

E che sia possibile ipotizzare il concorso di colpa, in giudizi di questo tipo, è affermato dalla costante giurisprudenza della S. C., qui condivisa: « ... *Non sussiste incompatibilità tra la responsabilità colposa della P.A. per danno provocato da insidia o trabocchetto stradale ed il concorso del fatto colposo del danneggiato; deve pertanto escludersi che il*



nesso di causalità tra la situazione di pericolo occulto e l'evento dannoso venga meno in astratto solo perché l'utente abbia tenuto un comportamento irregolare, dovendosi semmai valutare in concreto, da parte del giudice di merito, l'entità dell'apporto causale del comportamento colposo del danneggiato nella produzione dell'evento dannoso» (così la Cassazione Civile, Sez. III<sup>a</sup>, 3 dicembre 2002, n. 17152).

Nel caso che ci occupa, non vertesi in ipotesi di responsabilità aquiliana ex art. 2043 del Codice Civile, ma di responsabilità del Comune di Vittoria, in persona del legale rappresentante p. t., quale custode ex art. 2051 del Codice Civile, e proprietario della strada.

Secondo consolidata giurisprudenza, è pacifico che la P.A. non è responsabile in qualità di custode per le strade di sua proprietà che per la loro estensione rendono difficoltoso un controllo continuo, mentre la responsabilità per la custodia grava sulla P.A. per le strade di sua proprietà di estensione ridotta come quelle del centro abitato o immediate vicinanze, come nel caso in specie.

Elemento indispensabile perché sia configurata la responsabilità ex art. 2051 c.c., è che vi sia relazione diretta tra la cosa in custodia e l'evento dannoso, nel senso che la prima abbia prodotto direttamente l'evento e non semplicemente costituito lo strumento con il quale l'uomo ha causato il danno con la sua azione od omissione (così la Cass., 1682/00, 6121/99 etc.).

Il custode per liberarsi dalla presunzione di responsabilità per il danno cagionato dalla cosa, deve provare che esso si è verificato per caso fortuito, il che non consegue dalla mancanza di prova dell'esistenza dell'insidia da parte del danneggiato, che lo stesso non deve provare, essendo sufficiente che provi l'evento dannoso ed il nesso di causalità con la cosa (così la Cass., 4070/1998).

Nel caso in specie, non v'è caso fortuito, in quanto l'evento, anche se non previsto, può ricollegarsi ad un comportamento colposo.

La giurisprudenza definisce infatti, quasi unanimemente, *il caso fortuito come ogni evento estraneo alla volontà dell'agente ed a lui non imputabile, nemmeno a titolo di colpa, che si inserisca, di improvviso nell'azione del soggetto, sempreché non rientri nella normale facoltà di previsione e non evitabile con l'uso della normale prudenza* (così la Cass. Pen., 21 marzo 1983).

Il caso fortuito presuppone in sostanza un fattore causale dell'evento che esula completamente dalla condotta *in faciendo* o *in omittendo* dell'agente, tale da escludere l'elemento soggettivo del reato.



delle spese di CTU, nella misura di € 90,00 oltre Iva, e delle spese di giudizio, in favore degli attori, [redacted] e [redacted], in solido fra loro, che liquida nella misura di € 1.000,00, decurtata del 30%, e quindi nella misura complessiva di € 690,00, di cui € 115,00 per spese vive, e la rimanente somma per competenze ed onorari, oltre IVA CPA e spese generali, come per legge, se dovute.

€ 185,00

Dichiara la presente sentenza esecutiva *ex lege*.

Sic decisum in Vittoria, hodie 04.08.2022

IL GIUDICE DI PACE  
Aut. Giudiz. Dist. di Vittoria

Depositata, oggi, in data 04.08.2022 e resa pubblica il 29 AGO 2022

IL CANCELLIERE



In caso di responsabilità ex art. 2051 c.c., la P.A. può essere chiamata a rispondere anche in caso di concorso di colpa del danneggiato, ed anche in caso di responsabilità (*presunta*) del custode, perché è espressione del principio che esclude la possibilità di considerare danno risarcibile quello che ciascuno procura a sé stesso (così la Cass. 3957/94).

Pertanto, alla luce di tali considerazioni, appare equo ripartire la colpa nella misura del 30% a carico degli attori, sopra specificati, ognuno n. q., e del 70% a carico del convenuto Comune di Vittoria, in persona del legale rappresentante p. t.

Per il principio della soccombenza le spese del giudizio vanno poste a carico del Comune di Vittoria, in persona del legale rappresentante p. t., nella misura sopra indicata del concorso di colpa, ripartito rispettivamente per le parti del presente giudizio, nella misura *prefata*.

#### P. Q. M.

Il Giudice di Pace di Vittoria, Avv. *Giovanna Daniela Morando*, definitivamente pronunciando nella causa civile iscritta al n. 1306/2020 R.G., così statuisce:

- **Dichiara** la responsabilità, nella misura del 70%, a carico del **COMUNE di Vittoria**, in persona del legale rappresentante p. t., e la responsabilità, nella misura del 30%, a carico degli attori, [redacted] e [redacted], nella causazione del sinistro de quo, per quanto in motivazione;
- **Condanna**, per l'effetto, il **COMUNE di Vittoria**, in persona del legale rappresentante p. t., al risarcimento dei danni materiali causati e subiti dalla parte attrice, [redacted], nella misura complessiva di € 732,00 Ina inclusa, decurtata del 30%, a titolo di concorso di colpa, per un totale complessivo di € 219,60, e al risarcimento dei danni fisici subiti dalla parte attrice, [redacted], come da CTU del Dr. **Davide Agnello**, nella misura complessiva di € 1.654,75, decurtata del 30%, a titolo di concorso di colpa, per un totale complessivo di € 496,43 per quanto in motivazione;
- **Condanna** infine il convenuto **COMUNE di Vittoria**, in persona del legale rappresentante p. t., odierno convenuto costituito, al pagamento





UFFICIO GIUDICE DI PACE DI VITTORIA

COPIA CONFORME ALL'ORIGINALE CHE SI RILASCI A RICHIESTA DI

AVV.

21 SET 2022

Lo Monaco C. P. V. 1810.

Vittoria,

12.1 SET 2022

IL DIRETTORE AMMINISTRATIVO  
Dott. Giuseppe Maltese



REPUBBLICA ITALIANA  
IN NOME DELLA LEGGE

COMANDIAMO A TUTTI GLI UFFICIALI GIUDIZIARI CHE NE SIANO RICHIESTI  
E A CHIUNQUE SPETTI DI METTERE IN ESECUZIONE IL PRESENTE TITOLO, AL  
PUBBLICO MINISTERO DI DARVI ASSISTENZA E A TUTTI GLI UFFICIALI DELLA  
FORZA PUBBLICA DI CONCORRERVI QUANDO NE SIANO LEGALMENTE  
RICHIESTI.

Vittoria,

12.1 SET 2022

IL DIRETTORE AMMINISTRATIVO  
Dott. Giuseppe Maltese




## ATTESTAZIONE DI CONFORMITA

Il sottoscritto Avv. Claudio Lo Monaco, del Foro di Ragusa, ai sensi dell'art. 16 bis, comma 9 bis, d.l. 179/2012, convertito in legge 22/11/2012, introdotto dall'art. 52 d.l. 90/2014, attesta che l'antescritta Sentenza r. [REDACTED] Reg. Sent., pronunciata, in data 04/08/2022, dall'Ufficio del Giudice di Pace di Vittoria, in persona del Giudice Dott.ssa Morando, munita di formula esecutiva in data 21/09/2022, è copia informatica per immagine del rispettivo formato cartaceo estratto dal fascicolo n. 1306/2020 R.G. dell'Ufficio del Giudice di Pace di Vittoria.

Esso consta di n. 8 pagine esclusa la presente.

*Avv. Claudio Lo Monaco*





RELATA DI NOTIFICA A MEZZO DI POSTA ELETTRONICA CERTIFICATA

ex art. 3bis Legge 21 gennaio 1994, n. 53

Io sottoscritto Claudio Lo Monaco, con studio in Vittoria (RG) in Via P. Umberto n.155, C.F. LMNCLD77M09M088S, nella mia qualità di difensore e domiciliatario dei Sig.ri [redacted], nato a Vittoria il [redacted] ivi residente nella Via [redacted] c.f. [redacted] e [redacted], nato a Vittoria il [redacted] ed ivi residente nella [redacted] n. [redacted] c.f. [redacted] giusta procura alle liti allegata all'atto introduttivo del giudizio n. 1306/2020 R.G., instaurato innanzi all'Ufficio del Giudice di Pace di Vittoria, ai sensi dell'art. 83 comma 3 c.p.c., ho

NOTIFICATO

ad ogni effetto di legge, copia informatica per immagine della Sentenza n. 348/2022 resa dal Giudice di Pace di Vittoria, in persona della Dott.ssa Morando, in data 04/08/2022 e resa pubblica in data 29/08/2022, nel giudizio recante R.G. n. 1306/2020, munita di formula esecutiva in data 21/09/2022, la cui conformità è stata attestata, in favore del sig. [redacted]

[redacted], come sopra meglio generalizzati, contro Comune di Vittoria, in persona del Sindaco *pro tempore*, con sede in Vittoria nella Via Bixio n. 34, cod. fisc. 82000830883, con relativa attestazione di conformità, a:

**Comune di Vittoria**, in persona del Sindaco *pro tempore*, con sede in Vittoria nella Via Bixio n. 34, cod. fisc. 82000830883, e all'**Avv. Lucia Sidoti**, cod. fisc. SDTLCU78L43G273A, trasmettendone copia informatica a mezzo posta elettronica certificata agli indirizzi PEC: [protocollogenerale@pec.comunevittoria-rg.it](mailto:protocollogenerale@pec.comunevittoria-rg.it), [lucia.sidoti@avvragusa.legalmail.it](mailto:lucia.sidoti@avvragusa.legalmail.it).

Attesto da ultimo che il messaggio PEC, oltre alla presente relata di notifica sottoscritta digitalmente, contiene il seguente ulteriore allegato informatico:

1. Copia informatica per immagine della Sentenza n. 348/2022 con attestazione di conformità.

Vittoria, 04/10/2022

*Avv. Claudio Lo Monaco*



**COLLEGIO DEI REVISORI DEI CONTI  
COMUNE DI VITTORIA**



Al Presidente del Consiglio Comunale  
Al Dirigente della direzione politiche e finanziaria  
Al Segretario Generale

Parere del 21/02/2023

**Parere per** Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c.1 letto A) del D.L.vo n.267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore del sig.ri \_\_\_\_\_ in virtù della sentenza n. \_\_\_\_\_, pronunciata dal Giudice di Pace di Vittoria, sinistro del 02/06/2017 **per euro 1.209,96**

Il giorno 21/02/2023, presso il Comune di Vittoria, si è riunito il Collegio dei Revisori dei Conti con la presenza dei signori:

Dott. Vignigni Salvatore – Presidente

Dott. Giuffrida Tito Antonio – Componente

Dott. Cimino Giuseppe - Componente

In riferimento alla proposta di deliberazione per il riconoscimento di legittimità di tale debito, il Collegio riunitosi in data odierna per esprimere parere di competenza provvede:

- ad esaminare la documentazione;
- visto il parere in ordine alla regolarità tecnica reso in data 16/01/2023;
- visto il parere di regolarità contabile reso in data 19/01/2023.

Il Collegio, preso atto quanto sopra, **esprime parere favorevole** sul riconoscimento del debito per evitare ulteriori danni patrimoniali e invita l'Ente a comunicare l'avvenuta trasmissione alla Corte dei Conti.

Si fa carico all'Ente di accertare eventuali responsabilità in capo ai Dirigenti in merito al pagamento della superiore somma e di attivare le eventuali azioni di rivalsa.

In dettaglio, gli atti del fascicolo attuale con tutti gli allegati, unitamente all'eventuale delibera di riconoscimento del debito, accompagnati da una relazione dettagliata sui fatti a firma del Segretario Generale nella quale siano evidenziate le circostanze di fatto e di diritto che abbiano determinato l'insorgere del debito fuori bilancio, con particolare riferimento ad eventuali responsabilità di funzionari o amministratori che



con comportamenti omissivi o commissivi abbiano in qualche modo concorso alla sua concretizzazione, dovranno essere trasmessi da parte dell'Amministrazione, alla Procura Generale della Corte dei Conti per la Sicilia, giusta normativa vigente.

Vittoria, 21/02/2023

Il Collegio dei Revisori

Dott. Vignigni Salvatore

Dott. Giuffrida Tito Antonio

Dott. Cimino Giuseppe





# CITTÀ DI VITTORIA

DIREZIONE AFFARI GENERALI

## *Ufficio di Segreteria del Consiglio Comunale*

### **Verbale n. 38/BIL. del 04.04.2023**

*Il resoconto della seduta è costituito dalla registrazione in formato digitale che è custodita dalla Segreteria del Consiglio Comunale nel rispetto delle norme contenute nel C.A.D. Gli aventi diritto, ai sensi della normativa sull'accesso agli atti, possono richiederne la riproduzione totale o parziale.*

**Le dichiarazioni rese dai Consiglieri comunali sono inserite nel presente verbale se espressamente chiesto dagli stessi.**

### **Oggetto: Seduta della Commissione Programmazione e Bilancio di g. 04 APRILE c.a.**

La Commissione Programmazione e Bilancio, convocata per g. 04 Aprile alle ore 16:00, è riunita oggi dalle ore 16:20 con all'o.d.g. le seguenti proposte di deliberazione:

1. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c.°1 lett. A) del D.L.vo n°267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore del \_\_\_\_\_, in virtù della sentenza \_\_\_\_\_, pronunciata dal GDP di Vittoria. Sinistro del 26/05/2020.
2. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c.°1 lett. A) del D.L.vo n°267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore del Sig. \_\_\_\_\_ e del Procuratore distrattario, in virtù della sentenza \_\_\_\_\_, pronunciata dal GDP di Vittoria.
3. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c.°1 lett. A) del D.L.vo n°267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore del S. \_\_\_\_\_ e del Procuratore distrattario, in virtù della sentenza \_\_\_\_\_, munita di formula esecutiva, pronunciata dal GDP di Vittoria, sinistro del 18/11/2021.
4. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c.°1 lett. A) del D.L.vo n°267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore della \_\_\_\_\_ e del Procuratore distrattario ex art.93 c.p.c., in virtù della sentenza \_\_\_\_\_, pronunciata dal GDP di Vittoria.
5. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c.°1 lett. A) del D.L.vo n°267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore del \_\_\_\_\_, in virtù della sentenza \_\_\_\_\_, pronunciata dal GDP di Vittoria.
6. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c.°1 lett. A) del D.L.vo n°267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore dei \_\_\_\_\_, in virtù della sentenza \_\_\_\_\_, pronunciata dal GDP di Vittoria. Sinistro del 02/06/2017.
7. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c.°1 lett. A) del D.L.vo n°267/2000, afferente alla corresponsione di somme, **comprensive di imposta di registro** su atti giudiziari in favore dell \_\_\_\_\_ e del Procuratore distrattario, in virtù della sentenza \_\_\_\_\_, munita di formula esecutiva, pronunciata dal Tribunale di Ragusa, in composizione monocratica.
8. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c.°1 lett. A) del D.L.vo n°267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore della Sig. \_\_\_\_\_ e del Procuratore distrattario, in virtù della sentenza \_\_\_\_\_, pronunciata dal GDP di Vittoria.

La riunione della Commissione ha luogo nei locali della Presidenza del Consiglio Comunale, via Dei Mille n. 131, Palazzo Carfi.



Sono presenti/assenti i Consiglieri comunali:

<b>Artini</b>	<b>Biondo</b>	<b>Cannata</b>	<b>Dieli</b>	<b>Noto</b>	<b>Romano</b>	<b>Sallemi R.</b>	<b>Siggia</b>
<b>presente</b>	<b>presente</b>	<b>presente</b>	<b>presente</b>	<b>presente</b>	<b>presente</b>	<b>presente</b>	<b>presente</b>

Presiede la Presidente della Commissione Roberta Sallemi.

Partecipa alla seduta l'arch. E.Cicciarella

La Presidente chiama in trattazione la proposta al punto 3 all'o.d.g.

OMISSIS

Si vota il 3 punto.

1. La votazione inerente il punto: "D. ...

consegue il seguente risultato:

<b>Artini</b>	<b>Biondo</b>	<b>Cannata</b>	<b>Dieli</b>	<b>Noto</b>	<b>Romano</b>	<b>Sallemi R.</b>	<b>Siggia</b>
<b>assente</b>	<b>favorevole</b>	<b>astenuta</b>	<b>astenuto</b>	<b>favorevole</b>	<b>assente</b>	<b>favorevole</b>	<b>astenuta</b>

Pertanto con la votazione "ut supra" la Commissione,

**ESPRIME**

**parere favorevole.**

La Presidente chiama in trattazione la proposta al punto 4 all'o.d.g.

Relaziona il funzionario arch. Cicciarella

OMISSIS

Si vota il 4 punto.

1. La votazione inerente il punto: "A. ...

consegue il seguente risultato:

<b>Artini</b>	<b>Biondo</b>	<b>Cannata</b>	<b>Dieli</b>	<b>Noto</b>	<b>Romano</b>	<b>Sallemi</b>	<b>Siggia</b>
<b>assente</b>	<b>favorevole</b>	<b>astenuta</b>	<b>astenuto</b>	<b>favorevole</b>	<b>astenuto</b>	<b>favorevole</b>	<b>assente</b>

Pertanto con la votazione "ut supra" la Commissione,

**ESPRIME**

**parere favorevole.**

La presidente sospende la seduta per 5 minuti.

Alla ripresa dei lavori sono presenti 5 consiglieri (SALLEMI, BIONDO, NOTO, CANNATA, DIELI)

La Presidente chiama in trattazione la proposta al punto 5 all'o.d.g.

Relaziona il funzionario arch. Cicciarella

OMISSIS

Si vota il 5 punto.

La votazione inerente il punto: "D. ...

consegue il seguente risultato:

<b>Artini</b>	<b>Biondo</b>	<b>Cannata</b>	<b>Dieli</b>	<b>Noto</b>	<b>Romano</b>	<b>Sallemi</b>	<b>Siggia</b>
<b>assente</b>	<b>favorevole</b>	<b>astenuta</b>	<b>astenuto</b>	<b>assente</b>	<b>assente</b>	<b>favorevole</b>	<b>assente</b>



Pertanto con la votazione “*ut supra*” la Commissione,

**ESPRIME**

**parere favorevole**

La Presidente chiama in trattazione la proposta al punto 6 all’o.d.g.

Relaziona il funzionario arch. Ciciarella

**OMISSIS**

**Si vota il 6 punto.**

1. La votazione inerente il punto: “*I*”

consegue il seguente risultato:

Artini	Biondo	Cannata	Dieli	Noto	Romano	Sallemi	Siggia
assente	favorevole	astenuta	assente	favorevole	assente	favorevole	assente

Pertanto con la votazione “*ut supra*” la Commissione,

**ESPRIME**

**parere favorevole.**

La Presidente chiama in trattazione la proposta al punto 7 all’o.d.g.

Relaziona il funzionario arch. Ciciarella

**OMISSIS**

**Si vota il 7 punto.**

2. La votazione inerente il punto: “*L*”

consegue il seguente risultato:

Artini	Biondo	Cannata	Dieli	Noto	Romano	Sallemi	Siggia
assente	favorevole	astenuta	assente	favorevole	assente	favorevole	assente

Pertanto con la votazione “*ut supra*” la Commissione,

**ESPRIME**

**parere favorevole.**

La Presidente chiama in trattazione la proposta al punto 8 all’o.d.g.

Relaziona il funzionario arch. Ciciarella

**OMISSIS**

**Si vota il 8 punto.**

1. La votazione inerente il punto: “*L*”

consegue il seguente risultato:

Artini	Biondo	Cannata	Dieli	Noto	Romano	Sallemi	Siggia
assente	favorevole	astenuta	assente	favorevole	assente	favorevole	assente

Pertanto con la votazione “*ut supra*” la Commissione,

**ESPRIME**


**parere favorevole.**



PER LA DISCUSSIONE SUI PUNTI ALL'O.D.G. SI RINVIA AL RESOCONTO DELLA SEDUTA.

La Presidente chiude la seduta alle 17:50.

La Presidente della Commissione  
Roberta Sallemi



Il Segretario verbalizzante  
Raffaella Di Martino





**CERTIFICAZIONE DI PUBBLICAZIONE N° .....**

Ai sensi e per gli effetti della L.R. n.44/91 art.11 e ss.mm.ii.

**SI CERTIFICA**

Che copia della presente deliberazione è pubblicata all'Albo Pretorio dal

**30 MAG. 2023**

al **13 GIU. 2023** registrata al n.

Reg.

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

**CERTIFICATO DI AVVENUTA PUBBLICAZIONE N° .....**

Ai sensi e per gli effetti della L.R. n.44/91 art.11 e ss.mm.ii.

**SI CERTIFICA**

Che copia della presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio dal

**30 MAG. 2023**

al **13 GIU. 2023** che sono/non sono pervenuti reclami.

Dalla Residenza Municipale, li .....

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

Il sottoscritto Segretario Generale, visti gli atti d'ufficio,

**ATTESTA**

Che la deliberazione è divenuta esecutiva in data ... Per:

- ☒ Ai sensi dell'art. 12 comma 1 della L.R. N°44/91 ss.mm.ii.;
- ☐ Dichiarazione di immediata eseguibilità ai sensi dell'art. 12 comma 1 della L.R. N°44/91 ss.mm.ii

☐ Vittoria, li .....

**SEGRETARIO GENERALE**