



# CITTÀ DI VITTORIA

LIBERO CONSORZIO COMUNALE DI RAGUSA

VERBALE N. 48 DEL 16.5.2023

(ORIGINALE)

Ai sensi dell'art 58 del Regolamento dei lavori d'aula il resoconto della seduta è costituito dalla registrazione in formato digitale che è custodita dalla Segreteria del Consiglio Comunale nel rispetto delle norme contenute nel CA.D.  
Gli aventi diritto, ai sensi della normativa sull'accesso agli atti, possono richiederne la riproduzione totale o parziale.  
Il verbale riporta le dichiarazioni rese dai Consiglieri comunali di cui gli stessi hanno chiesto espressamente l'inserimento.

## DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO:	Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore della Sig.ra _____ e del Procuratore distrattario, in virtù della sentenza n. _____, pronunciata dal GDP di Vittoria.
----------	---

Addì sedici del mese di maggio dell'anno duemilaventitré, il Consiglio comunale è riunito in aggiornamento della seduta ordinaria di seconda convocazione di giorno 11 maggio 2023, nei locali dell'Antica Centrale Elettrica, Sala Salvatore Carfi, dalle ore diciannove, con i seguenti punti all'ordine del giorno:

### Ordine del giorno

1. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore del \_\_\_\_\_ in virtù della sentenza n. \_\_\_\_\_, pronunciata dal GDP di Vittoria. Sinistro del 26/05/2020;
2. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore del Sig. \_\_\_\_\_ e del Procuratore distrattario, in virtù della sentenza n. \_\_\_\_\_ pronunciata dal GDP di Vittoria;
3. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore del Sig. \_\_\_\_\_ e del Procuratore distrattario, in virtù della sentenza n. \_\_\_\_\_, munita di formula esecutiva, pronunciata dal GDP di Vittoria, sinistro del 18/11/2021;
4. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore della \_\_\_\_\_ e del Procuratore antistario, ex art.93 c.p.c., in virtù della sentenza n. \_\_\_\_\_, pronunciata dal GDP di Vittoria;
5. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore del Sig. \_\_\_\_\_ in virtù della sentenza n. \_\_\_\_\_, pronunciata dal GDP di Vittoria;
6. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore dei Sig.ri \_\_\_\_\_ in virtù della sentenza n. \_\_\_\_\_ pronunciata dal GDP di Vittoria. Sinistro del 02/06/2017;
7. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme, comprensive di imposta di registro su atti giudiziari in favore della Sig.ra \_\_\_\_\_ e del Procuratore distrattario, in virtù della sentenza n. \_\_\_\_\_, munita di formula esecutiva, pronunciata dal Tribunale di Ragusa, in composizione monocratica;
8. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore della Sig.ra \_\_\_\_\_ e del Procuratore distrattario, in virtù della sentenza n. \_\_\_\_\_, pronunciata dal GDP di Vittoria;

*[Signature]*

*[Signature]*

*[Signature]*

9. Appello promosso da ..... - Corte di Appello di Catania – I sezione civile – Causa n. 769/2016 r.g. – Sentenza n. .... - Approvazione schema di contratto di transazione – Riconoscimento fuori bilancio ai sensi dell'art. 194 lett. A) del D.L.vo n. 267/00;
10. Fornitura di energia elettrica. Approvazione piano di ..... - Riconoscimento debito fuori bilancio ai sensi dell'art. 194 comma 1 lett. e) del D. Lgs. 267/2000 e s.m.i.;
11. Regolamento della Consulta Giovanile;

#### Argomenti aggiunti

12. Lotto n. 31 ricadente nella Zona Artigianale di C.da Marangio, via Giuseppe Caruso n. 2;
13. Presa d'atto del verbale n. 1 del 23.2.2022 della Commissione Artigianale concernente la revoca di n. 2 lotti della Zona Artigianale.

Presiede la seduta la Presidente Fiore.

Partecipa ai lavori la Segretaria generale Carugno.

Sono presenti: il vice sindaco Foresti e il Dirigente Sulsenti.

La seduta è pubblica.

All'appello nominale delle ore 19:15 risultano:

- Consiglieri assenti n. 14;
- Consiglieri presenti n. 10 (Artini, Avola, Campailla, Cannata, Dieli, Fiore, Iaquez, Noto, Romano, Zorzi).

\*\*\*OMISSIS\*\*\*

- Consiglieri assenti n. 9 (Argentino, Artini, Cannata, Dieli, Gravina, Nicastro, Pelligra, Romano, Vinciguerra);
- Consiglieri presenti n. 15.

La Presidente chiama poi in trattazione il punto n. 8 dell'o.d.g. che reca «Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore della ..... e del Procuratore distrattario, in virtù della sentenza ..., pronunciata dal GDP di Vittoria».

Il dirigente Sulsenti espone la proposta.

Interviene il consigliere Prelati.

Successivamente, non essendoci altre richieste di interventi, la Presidente pone ai voti la proposta.

L'esito della votazione, per appello nominale, risulta il seguente:

- Consiglieri assenti n. 9 (Argentino, Artini, Cannata, Dieli, Gravina, Nicastro, Pelligra, Romano, Vinciguerra);
- Consiglieri presenti n. 15;
- Consiglieri astenuti n. 5 (Fiore, Mascolino, Scuderi, Siggia, Zorzi);
- Voti favorevoli n. 10.

La Presidente proclama il risultato della votazione e dichiara **approvata** la suddetta proposta di deliberazione.

Successivamente, ravvisata l'urgenza del provvedimento, si mette ai voti l'immediata eseguibilità della proposta confermando o modificando il voto precedentemente espresso. Nessuno dei Consiglieri presenti dichiara di volere modificare il voto; pertanto, sulla proposta di immediata eseguibilità dell'atto, viene confermata la seguente votazione:

- Consiglieri assenti n. 9 (Argentino, Artini, Cannata, Dieli, Gravina, Nicastro, Pelligra, Romano, Vinciguerra);
- Consiglieri presenti n. 15;
- Consiglieri astenuti n. 5 (Fiore, Mascolino, Scuderi, Siggia, Zorzi);
- Voti favorevoli n. 10.

   2



La Presidente dichiara che il Consiglio **non approva** l'immediata eseguibilità dell'atto.

**Pertanto,**

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**VISTA** la proposta di deliberazione avente ad oggetto «*Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore della \_\_\_\_\_ e del Procuratore distrattario, in virtù della sentenza n. \_\_\_\_\_, pronunciata dal GDP di Vittoria*»;

**VISTI:**

- i pareri di regolarità tecnica e contabile resi dai Dirigenti competenti;
- il parere reso dal Collegio dei Revisori dei conti del Comune;
- il parere reso dalla Commissione consiliare Programmazione e Bilancio;

**SENTITA** la relazione del Dirigente competente;

**RICONOSCIUTA** la propria competenza;

**RITENUTO** di disporre nel merito;

**VISTI** gli Atti d'ufficio;

**VISTA** la normativa vigente in materia;

con le votazioni *ut supra*

### DELIBERA

**APPROVARE**, sia nella parte narrativa che in quella propositiva, la proposta di deliberazione avente ad oggetto: «*Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore della \_\_\_\_\_ e del Procuratore distrattario, in virtù della sentenza n. \_\_\_\_\_, pronunciata dal GDP di Vittoria*», allegata al presente provvedimento come parte integrante e sostanziale, e pertanto:

1. **RICONOSCERE** il debito fuori bilancio, discendente dalla sentenza n. 334/2022, ai sensi e per gli effetti dell'art.194 comma 1 lett. a) del D.L.vo n. 267/2000, nell'importo di € 4.660,83 omnia, da corrispondere in quanto ad € 2.675,63, a titolo di sorte capitale, in favore dell'Attrice Sig.ra \_\_\_\_\_ nata a Vittoria in data \_\_\_\_\_ e residente in \_\_\_\_\_ nella \_\_\_\_\_ n. 44, C.F.: \_\_\_\_\_, ed in quanto ad € 1.985,20, per spese processuali in favore del procuratore distrattario Avv. Giulia Artini, con studio in Vittoria, nella Via Milano n. 247, C.F.: RTN GLI 83P52 H163Q;
2. **IMPEGNARE** la somma di €4.660,83 omnia, imputando la spesa al Cap.710/20 del corrente bilancio comunale;
3. **DARE ATTO** che il Dirigente della Direzione Servizi Manutentivi provvederà al compimento degli atti gestionali connessi e consequenziali al presente provvedimento, ivi compresa la liquidazione;
4. **TRASMETTERE** copia del presente provvedimento alla Procura Regionale presso la Sezione Giurisdizionale della Corte dei Conti.

Interviene il consigliere Prelati per proporre il rinvio della trattazione degli altri argomenti all'ordine del giorno e di conseguenza l'aggiornamento della seduta.

Segue un breve e animato dibattito, sull'opportunità di rinviare la trattazione degli ultimi due punti dell'o.d.g.

Three handwritten signatures or initials are visible at the bottom of the page. The first is a stylized 'S' or 'A', the second is a cursive 'SR', and the third is a circled 'A' followed by the number '3'.

Prendono la parola, anche più di una volta: la Presidente; il consigliere Prelati; l'assessore Fiorellini; i consiglieri Scuderi, Greco, Zorzi, Cannizzo, Mascolino, Avola, Biondo, Sallemi, Siggia; la Segretaria Generale.

➤ *Esce dall'aula la consigliera Iaquez (presenti 14)*

La Presidente pone ai voti la proposta di aggiornamento della seduta a data fissa, martedì 23 maggio p.v. alle ore 19.

L'esito della votazione, per appello nominale, risulta il seguente:

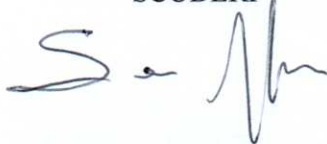
- Consiglieri assenti n. 10 (Argentino, Artini, Cannata, Dieli, Gravina, Iaquez, Nicastro, Pelligra, Romano, Vinciguerra);
- Consiglieri presenti n. 14;
- Voti favorevoli n. 10;
- Voti contrari n. 4 (Mascolino, Scuderi, Siggia, Zorzi).

La Presidente proclama il risultato della votazione e dichiara **approvata** la proposta di aggiornamento della seduta.

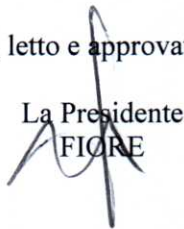
La Presidente dichiara sciolta la seduta. Sono le ore 21:15.

Il presente verbale, letto e approvato, viene sottoscritto.

Il Consigliere anziano  
SCUDERI



La Presidente  
FIGORE



La Segretaria Generale  
CARUGNO







# CITTÀ DI VITTORIA

LIBERO CONSORZIO COMUNALE DI RAGUSA

(ORIGINALE)

## Proposta di DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO:	<i>Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore della Sig.ra ..... e del Procuratore distrattario, in virtù della sentenza n. ...., pronunciata dal GDP di Vittoria.</i>
----------	---

<p style="text-align: center;">Parere Regolarità Tecnica</p> <p>VISTA la presente proposta di Deliberazione</p> <p>ESPRIME PARERE FAVOREVOLE In ordine alla regolarità tecnica.</p> <p>Si attesta/non si attesta la legittimità, la regolarità e la correttezza dell'azione Amministrativa</p> <p>Vittoria, <u>16-01-2023</u></p> <p style="text-align: right;">Il Delegato di funzioni Dirigenziali Ex D.D. n° 1348/2022 Arch. E. Ciccarella</p>	
<p style="text-align: center;">Parere Regolarità Contabile</p> <p>VISTA la proposta di Deliberazione</p> <p>ESPRIME PARERE in ordine alla regolarità contabile.</p> <p>L'importo della spesa di €. <u>4.660,83</u> è imputata al <u>cop 210/20 imp 1435/2022</u></p> <p>VISTO: Si attesta la copertura Finanziaria <i>solo accertamenti procedurali ed eventuali azioni di responsabilità e rinvio</i></p> <p>Si dà atto che la presente proposta di Deliberazione comporta riflessi diretti/indiretta sulla situazione economico-finanziaria o sul patrimonio dell'Ente</p> <p>Vittoria, <u>19/01/2023</u></p> <p style="text-align: right;">Il Dirigente <b>Dr. Alessandro Basile</b></p>	
<p>Spazio riservato al Segretario Generale</p> <p>Vittoria, .....</p> <p style="text-align: right;">Il Segretario Generale</p>	

### LA GIUNTA COMUNALE

Richiamata la propria Deliberazione di presa d'atto n°473 del 01/12/2022 il cui testo si riporta integralmente così come segue:

Preso atto:

che con richiesta risarcitoria, pervenuta all'Ente-Comune in data 01/08/2017 ed acclarata in pari data al prot. gen. n°33528, l'Avv.to Giulia Artini, nell'interesse e per conto della sua assistita Sig.ra ..... nata a Vittoria in data ..... e residente in Ragusa nella Via ....., C.F.: ....., nell'invitare il Comune di Vittoria a voler risarcire i danni fisici riportati, in data ....., dalla sua assistita la quale mentre procedeva da pedone sulla Via Delle Raie, nei pressi del Bar Riviera, cadeva rovinosamente a terra, a causa di una buca, insistente sul manto stradale, non visibile e non segnalata, allegava referto;

che con nota prot. n°3517/M del 4/08/2017, la Direzione Territorio e Patrimonio chiedeva, alla Direzione Polizia Municipale, copia della relazione di competenza;

che con nota prot. n°4608/Avv. del 16/08/2017, la Direzione Advocatura facendo riferimento alla richiesta risarcitoria de qua disponeva alle Direzioni in indirizzo di voler relazionare in merito;



che con nota prot. n°4248/M del 9/10/2017, la Direzione Manutenzioni comunicava all'Avv. Giulia Artini che la richiesta risarcitoria era priva di quegli elementi utili, al fine di poter addivenire ad una prima valutazione della fondatezza della richiesta;

che con nota prot. n°9086/P.M. del 25/10/2017, la Direzione Polizia Municipale, nel comunicare che in atti della Direzione non risultavano rilievi effettuati nell'immediatezza del sinistro e che in data 28/09/2017 è stato effettuato un sopralluogo da dove è emerso che il manto stradale presenta una serie di crepe e dislivelli;

che con nota prot. gen. n°53567 del 29/11/2017, l'Avv. Giulia Artini invitava il Comune di Vittoria a stipulare una convenzione di negoziazione assistita ex artt. 2-3 del Decreto Legge 132/2014;

che con nota prot. n°4828/M dell'8/11/2017, la Direzione Manutenzioni invitava la Direzione Polizia Municipale ad integrare la succitata nota prot. n°9086/P.M. del 25/10/2017 "con i rilievi fotografici mancanti ed accludere il proprio parere sul nesso di causalità e se la condotta del ricorrente abbia causato o favorito l'infortunio";

che con nota prot. n°10194/P.M. del 27/11/2017, la Direzione Polizia Municipale, comunicava che, "relativamente alle responsabilità, per quanto di competenza, si è dell'avviso che non vi è prova del caso fortuito";

che con nota prot. n°5336/M dell'11/12/2017, la Direzione Manutenzioni chiedeva alla Direzione Polizia Municipale, che "il parere di Vs competenza venga esplicitato in modo chiaro e palese, in quanto la locuzione "si è dell'avviso che non vi è prova del caso fortuito" lascia spazio ad interpretazioni e dà adito ad incomprensioni";

che con nota prot. n°357/P.M. del 15/01/2018, la Direzione Polizia Municipale, facendo riferimento al contenuto della nota di cui al precedente punto, invitava la Direzione Manutenzioni a voler attenzionare il contenuto della sentenza n°1896 del 3/02/2015, attenzionato dalla Direzione Avvocatura nella nota prot. n°4608 del 16/08/2017;

che con nota prot. gen. n°19549 del 14/05/2018, l'Avv. Giulia Artini, n.q., trasmetteva, alla Direzione Avvocatura, documentazione medica e dichiarazione testimoniale attinente al sinistro di che trattasi;

che con nota prot. n°2795/Avv. del 17/05/2018, la Direzione Avvocatura chiedeva nuovamente alla Direzione Manutenzioni relazione dettagliata;

che con nota del 27/11/2018, l'Avv. Giulia Artini, n.q., comunicava alla Direzione Avvocatura che a causa di concomitanti impegni professionali, non poteva essere presente alla mediazione fissata per giorno 28/11/2018 e che restava in attesa di altre comunicazioni per un nuovo incontro;

che con nota prot. n°719/Avv. del 07/02/2019, la Direzione Avvocatura, nell'allegare atto di citazione prot.gen. n°3235 del 29/01/2019, invitava le Direzioni in indirizzo a voler fornire una relazione dettagliata e documentata al fine di poter esprimere un giudizio sulla fondatezza della pretesa e predisporre ogni adempimento di competenza;

che con nota prot. n°1941/ST del 04/04/2019 il Dirigente della Direzione Manutenzioni, visto che la controparte non aveva inteso intervenire all'incontro di negoziazione assistita, né ha comunicato la disponibilità per un eventuale incontro seguente, suggeriva alla Direzione Avvocatura "di affidare la trattazione del caso ad un proprio CTP, per la valutazione degli eventuali danni fisici subiti dalla Roccaforte ed appurare se quanto richiesto dalla stessa sia consono e congruo";

che con nota prot. n°2687/Avv. del 25/09/2019, la Direzione Polizia Municipale portava a conoscenza delle Direzioni in indirizzo che era stato conferito incarico all'Avv. Lucia Sidoti di resistere in giudizio, innanzi al G.D.P. di Vittoria, avverso l'atto di citazione promosso da Roccaforte Giuseppe;

che con nota del 5/02/2020, a seguito di trasferimento ad altra Direzione, l'istruttore tecnico restituiva il fascicolo afferente alla richiesta risarcitoria di che trattasi in quanto "allo stato è Sub Judice o comunque con atto di citazione";



che con nota prot. n°4120/Avv. del 21/09/2022, la Direzione Avvocatura, nel trasmettere sentenza n°334/2022, corredata da nota spese, invitava le Direzioni in indirizzo a dare esecuzione alla stessa, al fine di evitare che l'omessa o tardiva ottemperanza potesse causare aggravio di spese per l'Ente;

che nella nota spesa acclusa alla sentenza di cui al precedente punto, l'Avv. Giulia Artini, n.q., riassumeva in €2.675,63 la somma da corrispondere all'attrice Sig.ra ..... ed in €1.985,20 la somma da corrispondere al procuratore distrattario, come da sentenza;

Ritenuto di dover provvedere in merito alla corresponsione di quanto dovuto, onde evitare spese derivanti da eventuali successivi atti giudiziari che potrebbero recare grave nocumento all'Erario dell'Ente;

Richiamata la Deliberazione della Corte dei Conti, della Regione Sicilia, n°177/2015/P.A.R. Sezione di Controllo, con la quale viene sancito il preventivo riconoscimento del debito fuori bilanci da parte del Consiglio Comunale per i debiti derivanti da sentenza esecutiva ai sensi dell'art.194 c.1 lett.a) del D.L.vo n°267/2000;

Tutto ciò premesso;

#### PROPONE

1. di riconoscere, per le superiori ragioni, il debito fuori bilancio, discendente dalla sentenza n°334/2022, ai sensi e per gli effetti dell'art.194 comma 1° lett.a) del D.L.vo n°267/2000, nell'importo di €4.660,83 omnia, da corrispondere in quanto ad €2.675,63, a titolo di sorte capitale, in favore dell'Attrice Sig.ra ..... nata a ..... e residente in Ragusa nella ..... C.F. ...., ed in quanto ad €1.985,20, per spese processuali in favore del procuratore distrattario Avv. Giulia Artini, con studio in Vittoria, nella Via Milano n°247, C.F.: RTN GLI 83P52 H163Q.
2. di impegnare la somma di €4.660,83 omnia, imputando la spesa al Cap.710/20 del corrente bilancio comunale.
3. di dare atto che il Dirigente della Direzione Servizi Manutentivi provvederà al compimento degli atti gestionali connessi e consequenziali al presente provvedimento, ivi compresa la liquidazione.
4. di dichiarare il presente provvedimento di immediata esecuzione, al fine di evitare ulteriori aggravii di spesa per l'Ente.
5. di trasmettere copia del presente provvedimento alla Procura Regionale presso la Sezione Giurisdizionale della Corte dei Conti.



**Fw:NOTA SPESE ROCCAFORTE GIUSEPPA - PAGAMENTO SENTENZA GDP DI VITTORIA , SENTENZA N. 334/22.**

---

**Da** dirigente.cuc <dirigente.cuc@pec.comunevittoria-rg.it>

**A** **Dirigente Manutenzione** <dirigente.serviziemanutentivi@pec.comunevittoria-rg.it>

**Cc** **Dirigente Bilancio** <dirigente.bilancio@pec.comunevittoria-rg.it>

**Data** venerdì 23 settembre 2022 - 09:31

---

Si inoltra alla Direzione Servizi Manutentivi in quanto Direzione competente per la pratica in oggetto.

Da : "Per conto di: dirigente.bilancio@pec.comunevittoria-rg.it" posta-certificata@pec.aruba.it

A : "Dirigente CUC" dirigente.cuc@pec.comunevittoria-rg.it

Cc :

Data : Wed, 21 Sep 2022 10:43:11 +0200

Oggetto : POSTA CERTIFICATA: NOTA SPESE [REDACTED] - PAGAMENTO SENTENZA GDP DI VITTORIA , SENTENZA N. 334/22.

SI INOLTRA LA PRESENTE PER I PROVVEDIMENTI DI COMPETENZA.

---

**Dott. Alessandro Basile**

Dirigente Direzione Politiche Finanziarie e Bilancio

Via Bixio 34

cell: +39 3498877116

---

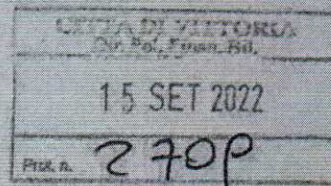
PROT.GEN. 34817.pdf



Fw: Nota spese [redacted] - pagamento sentenza GdP di Vittoria, sentenza nr 334/22

Da **protocollogenerale** <protocollogenerale@pec.comunevittoria-rg.it>  
A **DIRIGENTE BILANCIO** <dirigente.bilancio@pec.comunevittoria-rg.it>, **avvocatura** <dirigente.avvocatura@pec.comunevittoria-rg.it>  
Cc **sindaco-rg** <sindaco@pec.comunevittoria-rg.it>  
Data giovedì 15 settembre 2022 - 11:31

PROT. GENERALE N. 34817 DEL 15/09/2022



Da : "GIULIA ARTINI" giulia.artini@avvragusa.legalmail.it  
A : protocollogenerale@pec.comunevittoria-rg.it  
Cc :  
Data : Wed, 14 Sep 2022 18:05:00 +0200 (CEST)  
Oggetto : Nota spese [redacted] - pagamento sentenza GdP di Vittoria, sentenza nr 334/22

Si prega di prendere visione degli allegati.  
Cordiali Saluti  
Avv. Giulia Artini

Nota spese [redacted] c Comune di Vittoria.pdf  
Sentenza R.G. [redacted].pdf *eve*

*Si inoltra la presente per i  
provvedimenti di competenza*



**Studio Legale Artini e Partners**

**Avv. Giulia Artini**

97019 Vittoria - Via Milano 247

Tel. e fax. 0932.1913670 Cell. 3398936168

97013 Comiso - Via Roma 167

Tel. e fax. 0932.1914941 Cell. 339.8936168

e.mail: [giuliart1@virgilio.it](mailto:giuliart1@virgilio.it)

pec: [giulla.artini@avvragusa.legalmail.it](mailto:giulla.artini@avvragusa.legalmail.it)

18

bancario alle  
Popolar  
V

Spett.le Comune di Vittoria  
In persona del Sindaco pro tempore  
Via N. Bixio nr 34  
97019 Vittoria

Oggetto: nota spese [redacted] - pagamento sentenza GdP di Vittoria, sentenza nr 334/22

Egr. Sindaco,

La presente per chiederVi il pagamento della sentenza di cui all'oggetto, oltre spese successive. Pertanto ed al fine di non vederci costretti a notificare sentenza munita di formula esecutiva e, nei termini di legge, atto di precetto, con aggravio di spese a carico dell'ente, se ne chiede l'immediato pagamento.

Vi invio, quindi, nota spese sentenza emessa dal Giudice di Pace di Vittoria e più precisamente

- [redacted] c Comune di Vittoria - sentenza nr [redacted] - G.d.P. di Vittoria, Dr Di

Quattro :

- a) € 2.675,63 per sorte capitale oltre interessi dal dì del fatto alla data della presente;
- b) € 550,00 per spese;
- c) € 1.200,00 per compensi;
- d) € 180,00 rimborso spese generali ex tpf al 15%;
- e) € 55,20 per CPA al 4%.

e così la somma totale di € 4.660,83

La somma di euro 2.675,63 da pagarsi a mezzo assegno intestato alla sig.ra [redacted] e da recapitarsi presso lo scrivente studio, e la somma di euro 1.985,20 da pagarsi a mezzo bonifico



bancario alle seguenti coordinate: IT [REDACTED] s/o Banca Agricola  
Popolare di Ragusa, intestazione del conto Giulia Artini, quale difensore distrattario.

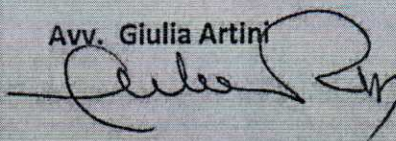
Vogliate provvedere a riscontrare la presente con immediata urgenza.

Si allega copia sentenza .

Certa di un Vs solerte riscontro, porgo Cordiali Saluti.

Vittoria 9 settembre 2022

Avv. Giulia Artini







REPUBBLICA ITALIANA  
IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

N. 335/22 Sentenza

N. 514/19 R. Generale

N. 178/22 Repertorio

N. 147/22 Cronologico

Il Giudice di Pace di Vittoria (RG) Avv. PAOLO MARIA DI QUATTRO  
ha pronunciato la seguente

SENTENZA

Nella Causa Civile iscritta al N. 514/19 R.G.

Oggetto: Risarcimento danni da insidia stradale  
promossa

DA

[redacted] (C.F.: [redacted]) domiciliata in Vittoria nella Via  
[redacted] presso lo studio dell'Avv. Giulia Artini che la rappresenta e difende  
per mandato a margine dell'atto introduttivo del giudizio.

ATTRICE

CONTRO

Comune di Vittoria in persona del Sindaco pro tempore domiciliato per la carica  
presso la Casa Comunale rappresentato e difeso per procura in calce alla comparsa di  
costituzione e risposta dall'Avv. Lucia Sidoti dell'Avvocatura Comunale.

CONVENUTO



Conclusioni per l'attrice: "Piaccia al Sig. Giudice di Pace disattesa ogni contraria istanza, difesa ed eccezione, in accoglimento della presente domanda, accertare e dichiarare che il sinistro si è verificato con le modalità descritte in narrativa e per lo stesso effetto condannare il Comune di Vittoria, in persona del legale sindaco pro tempore, Via Bixio n. 34, 97019, Vittoria, al pagamento dei danni fisici subiti dalla s.r.l. [redacted] quantificati in € 4766,01 o comunque di quell'altra somma minore, che sarà ritenuta dovuta, oltre ovviamente agli interessi e rivalutazione monetaria dalla data del sinistro al soddisfo, il tutto in ogni caso entro i limiti della competenza ratione valoris del Giudice adito.

Con vittoria di spese e compensi difensivi da distrarsi in favore del sottoscritto procuratore".

Per il Comune di Vittoria: "Piaccia all'On.le Giudice adito

In via principale, rigettare la domanda attorea, perché infondata e priva di pregio, sia in fatto che in diritto, nonché sfornita di prova, conseguentemente, ritenere e dichiarare che nulla deve il Comune di Vittoria all'attrice;

in via subordinata, nella denegata ipotesi di rigetto della richiesta principale, ritenere la sig.ra [redacted] corresponsabile dell'evento decidendo per la gradazione della responsabilità nel verificarsi dell'evento, in virtù della gravità della colpa ravvisata nella negligente e disattenta condotta da una parte dello stesso.

Con vittoria di spese, e compensi difensivi".

#### MOTIVI DI FATTO E DI DIRITTO DELLA DECISIONE

Con atto di citazione notificato il 25/1/2019 la [redacted] conveniva in giudizio il Comune di Vittoria in persona del Sindaco pro tempore, per sentirlo condannare al pagamento della somma di € 4766,01, oltre accessori.

Esponeva che in data 4/6/2017 alle ore 17 circa, si sarebbe trovata nei pressi della Riviera Gela Lungomare di Scoglitti ed avrebbe passeggiato avanzando dal Bar Riviera, verso via Delle Raie.

Rilevava che, improvvisamente sarebbe precipitata rovinosamente a terra a causa di una buca insistente sulla sede stradale, non visibile e non segnalata.

Rilevava che a seguito della caduta sarebbe stata d'urgenza presso il Pronto Soccorso dell'Ospedale di Vittoria ove le sarebbe stato diagnosticato un trauma alla caviglia sinistra e ginocchio dx con distacco corticale del malleolo peroneale sinistro con prognosi di gg. 20.

Spiegava che a seguito di continui disturbi, in pari data, si sarebbe recata presso il PS dell'Ospedale Civile di Ragusa ove le sarebbe stato diagnosticato trauma distorsivo di II grado tibio - tarsica sn con distacco osseo parcellare malleolo peroneale, trauma contusivo ginocchio destro, con prognosi di gg. 30 e l'uso di valva gessata per 21 giorni.

Rilevava che in data 21/7/2017 sarebbe stata dichiarata guarita con postumi invalidanti.

Costituitosi in giudizio il Comune di Vittoria, nel merito affermava che la domanda incoata sarebbe stata infondata, avendo rilevato l'illegittimità della pretesa e l'inapplicabilità dell'art. 2043 c.c. nel caso de quo.

Rilevava infine che nel presente caso non sarebbe stato neppure applicabile l'art. 2051 c.c. perché per la notevole estensione dei beni demaniali di sua pertinenza non sarebbe stato possibile un efficace controllo ed una continua sua vigilanza, tale da impedire l'insorgere di cause di pericolo per i cittadini.



Citava a tal proposito diverse sentenze della Suprema Corte e di merito. Chiedeva il rigetto della domanda attrice, in subordine accertarsi la concorsualità delle colpe e la sua condanna a quanto sarebbe stato riconosciuto all'esito del giudizio.

Chiedeva inoltre il favore delle spese del presente giudizio.

La causa, esperiti i mezzi istruttori all'udienza del 18/7/2022, è stata posta in decisione.

La domanda attorea è fondata e va accolta.

L'attrice ha provato quanto lamentato in citazione con la teste [redacted] ascoltata all'udienza del 29/3/2021.

La teste alla seguente domanda: "Vero o non che in data 4 giugno 2017 alle ore 17 circa si trovava nella Riviera Gela presso il Lungomare di Scoglitti, nella vicinanza del Bar Riviera?", così ha risposto: "Sì".

Alla seconda domanda: "Vero o non che assisteva al sinistro della sig.ra [redacted], la quale passeggiando sul Lungomare e avanzando dal Bar Rivera verso via Delle Raie, inciampava in una buca non segnalata rovinando pericolosamente a terra?", così ha risposto: "Sì, la signora [redacted] era vicina a me e mentre passeggiava è inciampata in una buca non segnalata sull'asfalto ed è caduta".

Alla terza domanda: "Vero o non che la sig.ra Roccaforte riportava, a seguito della caduta, gravi lesioni e veniva trasportata presso il Pronto Soccorso di Vittoria a mezzo 118?", così ha risposto: "Sì, è venuta a prenderla l'ambulanza del 118 e l'ha trasportata al Pronto Soccorso di Vittoria".

Assodata la verifica dell'incidente e le modalità dello stesso, mai contestate dal convenuto, si tratta ora di stabilire in quali norme sia riconducibile la responsabilità di quest'ultimo o, meglio, quali siano le norme applicabili ai fatti, così come emersi dalle risultanze istruttorie.

In proposito appare necessario esordire rilevando che la giurisprudenza formatasi in subiecta materia ha avuto un orientamento relativamente oscillante, riconducendo la responsabilità dell'ente in fattispecie come quella in esame ora nelle prescrizioni dell'art. 2043 cod. civ. ora in quelle del successivo art. 2051.

Secondo l'impostazione più recente, per la verità ormai univoca, sono le prescrizioni di quest'ultima norma a trovare costante applicazione, in attuazione del principio per il quale grava sulla P.A. l'obbligo di custodia, al fine di evitare che possano formarsi insidie e trabocchetti idonei a cagionare danni, anche significativi, agli utenti.

Assai di recente il Giudice di legittimità, infatti ha avuto modo di statuire che "l'insidia determinante pericolo occulto non è invero dalla norma di cui all'art. 2043 c.c. contemplata, trattandosi di figura di elaborazione giurisprudenziale che, finisce tuttavia per risolversi, laddove viene a porsi la relativa prova a carico del danneggiato, in termini di ingiustificato privilegio della P.A.

La posizione probatoria del danneggiato risulta infatti a tale stregua aggravata, in contrasto non solo con il tenore letterale ed il portato sostanziale della norma, ma anche con le stesse scelte di fondo dell'ordinamento in materia di responsabilità civile, rispondenti al riconosciuto favor per il soggetto che ha subito la lesione di una propria posizione giuridica soggettiva giuridicamente rilevante e tutelata, che, laddove non prevenuta, ne impone la rimozione o il ristoro da parte del danneggiante. Costruzione dalla giurisprudenza a suo tempo elaborata in ossequio a finalità socio-politiche ed economiche alla norma e alla materia in questione sono tuttavia estranee, e comunque ormai (quantomeno) non (più) rispondenti al prevalente sentire della



coscienza sociale" (Cass. Civ. Sez. III 14/3/2006, n. 5445; Cass. Civ. Sez. III 27/3/2007, n. 7403; Cass. Civ. Sez. III 20/2/2006, n. 3651).

La sintesi che si può trarre dal revirement operato dalla Suprema Corte è che la P.A. È obbligata a custodire le strade, con la conseguenza che è responsabile dei danni cagionati alle persone e cose, nei limiti in cui non vi sia l'impossibilità di governo del territorio; in altri termini, la responsabilità della P.A. Deve sussumersi nelle prescrizioni dell'art. 2051 tutte le volte in cui l'estensione delle strade sia tale da consentire l'esercizio di un continuo ed efficace controllo che valga ad impedire l'insorgenza di cause di pericolo per i terzi.

Non è dubbio che nel caso i presupposti per l'applicazione dell'art. 2051 siano tutti ricorrenti, giacché il luogo in cui è avvenuto il sinistro è una strada pubblica di pertinenza del Comune di Vittoria, come tale suscettibile di una costante vigilanza da parte dell'amministrazione.

Secondo lo schema giuridico della norma in commento il danneggiato deve limitarsi a fornire la dimostrazione del nesso eziologico tra la "cosa in custodia" ed i danni patiti, prova questa che nella vicenda in esame è stata ampiamente fornita dall'attore per come sopra evidenziato.

Va pure affermato che la responsabilità dell'Ente può anche configurarsi facendo richiamo alle prescrizioni dell'art. 2043 cod. civ. Essendo, difatti, pacifico che l'attività della P. A. deve svolgersi nei limiti posti non solo dalla legge, ma anche dalla norma primaria del *neminem laedere*, non può revocarsi in dubbio che nello specifico la responsabilità dell'ente locale discende evidente, non solo dall'avere omesso di mantenere la strada, ma soprattutto dall'aver omesso di esercitare i controlli e gli accorgimenti necessari ad evitare che la buca si concretizzasse in una vera insidia.

Il Giudice di legittimità ha chiarito che costituisce qualsiasi situazione di pericolo che l'utente medio, usando la normale diligenza non può obiettivamente prevedere (Cass. Civ. Sez. III 12/1/1996 n. 191).

Il Comune di Vittoria ha tentato di opporsi alle richieste avverse, affermando con alcune pronunce giurisprudenziali che non è possibile, nel caso di bene demaniale di sua pertinenza, per la sua notevole estensione e per le modalità di uso diretto e generale, un continuo ed efficace controllo.

A parere di questo giudicante quanto sopra non può essere riferito alla parte convenuta.

L'estensione di una piccola città come Vittoria, il cui comprensorio e la sua rete viaria risulta non essere per niente enorme, ma davvero a misura d'uomo, deve imporre all'Ente custode, una sorveglianza capillare e metodica, al fine di evitare incidenti, anche gravi, la cui responsabilità in difetto di prova contraria (che nel caso che ci occupa non vi è stata), deve gravare su di esso.

Le foto in atti dimostrano in maniera lampante il dissesto completo ed esteso del manto stradale.

Nulla di impossibile immaginare una caduta rovinosa a causa del dissesto stradale così esteso e profondo.

Per il quantum è stata disposta una CTU medica al fine di "quantificare i danni riportati da parte attrice".

All'esito dei lavori il CTU designato ha così rassegnato le sue conclusioni: "Dall'anamnesi raccolta, dall'esame clinico e dalla disamina della documentazione clinica allegata agli atti si evince che, a seguito dell'infortunio occorso il 4/6/2017,



alla parte attrice sia derivato uno stato di malattia con inabilità temporanea totale al 75% di ventuno giorni, cui è seguito un periodo di inabilità temporanea parziale al 50% di dieci giorni, cui è seguito un ulteriore periodo di inabilità parziale al 25% dieci giorni.

Il danno biologico è quantificabile nella misura del 2% in relazione agli esiti di limitazione funzionale, sia pur lievi, dell'articolazione tibio tarsica conseguenti al trauma distorsivo che il Primario di Ortopedia dott. Cammarata ha classificato di II grado, trauma che ha causato il distacco osseo parcellare del malleolo peroneale, distacco che dimostra l'entità non lievi del trauma distorsivo e giustifica gli esiti di limitazione funzionale.

La spesa medica documentata è pertinente.

Il danno patito è compatibile con la dinamica dell'evento traumatico secondo le modalità riferite dall'attrice e riportate agli atti.

L'attrice secondo ciò che riferisce, si è attenuta ai consigli terapeutici prescritti".

Le spese seguono la soccombenza.

#### P.Q.M.

Il Giudice di Pace di Vittoria definitivamente decidendo sulla causa iscritta al N. 514/2019 tra [redacted] contro Comune di Vittoria in persona del Sindaco pro tempore, dichiara il Comune di Vittoria unico responsabile per i fatti lamentati dall'istante occorsi in Scoglitti il 4/6/2017, per l'effetto condanna il convenuto Ente al pagamento a favore dell'attrice delle seguenti somme: € 1255,52 per 2% di danno biologico residuo, € 984,48 per gg 21 di ITA, € 234,40 per gg. 10 di ITP al 50%, € 117,20 per gg. 10 di ITP al 25%, € 5,00 per spese mediche, oltre interessi legali da di del fatto al soddisfo, nonché al pagamento delle spese processuali che liquida in complessive € 1750,00 di cui € 550,00 per spese ed € 1200,00 per compensi, oltre I.V.A., C.P.A. e rimborso spese generali ex t.p.f., come per legge, da distrarsi in favore del suo procuratore per averne fatto questa espressa richiesta. Così deciso in Vittoria oggi, il 21/7/2022.

Il Giudice di Pace: *Av. Roberto Maria Di Quattro*

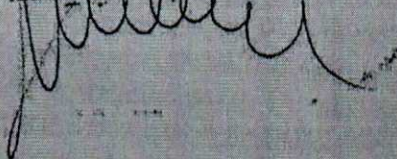
Il Cancelliere:

Depositata 21/7/22

resa pubblica il

28 AGO 2022

IL DIRETTORE AMMINISTRATIVO





**COLLEGIO DEI REVISORI DEI CONTI  
COMUNE DI VITTORIA**



Al Presidente del Consiglio Comunale  
Al Dirigente della direzione politiche e finanziaria  
Al Segretario Generale

Parere del 21/02/2023

**Parere per** Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c.1 letto A) del D.L.vo n.267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore del sig.ra [redacted] e del procuratore distrattario in virtù della sentenza [redacted], pronunciata dal Giudice di Pace di Vittoria, **per euro 4.660,83**

Il giorno 21/02/2023, presso il Comune di Vittoria, si è riunito il Collegio dei Revisori dei Conti con la presenza dei signori:

Dott. Vignigni Salvatore – Presidente

Dott. Giuffrida Tito Antonio – Componente

Dott. Cimino Giuseppe - Componente

In riferimento alla proposta di deliberazione per il riconoscimento di legittimità di tale debito, il Collegio riunitosi in data odierna per esprimere parere di competenza provvede:

- ad esaminare la documentazione;
- visto il parere in ordine alla regolarità tecnica reso in data 16/01/2023;
- visto il parere di regolarità contabile reso in data 19/01/2023.

Il Collegio, preso atto quanto sopra, **esprime parere favorevole** sul riconoscimento del debito per evitare ulteriori danni patrimoniali e invita l'Ente a comunicare l'avvenuta trasmissione alla Corte dei Conti.

Si fa carico all'Ente di accertare eventuali responsabilità in capo ai Dirigenti in merito al pagamento della superiore somma e di attivare le eventuali azioni di rivalsa. In dettaglio, gli atti del fascicolo attuale con tutti gli allegati, unitamente all'eventuale delibera di riconoscimento del debito, accompagnati da una relazione dettagliata sui fatti a firma del Segretario Generale nella quale siano evidenziate le circostanze di fatto e di diritto che abbiano determinato l'insorgere del debito fuori bilancio, con particolare riferimento ad eventuali responsabilità di funzionari o amministratori che

18



con comportamenti omissivi o commissivi abbiano in qualche modo concorso alla sua concretizzazione, dovranno essere trasmessi da parte dell'Amministrazione, alla Procura Generale della Corte dei Conti per la Sicilia, giusta normativa vigente.

Vittoria, 21/02/2023

Il Collegio dei Revisori

Dott. Vignigni Salvatore

Dott. Giuffrida Tito Antonio

Dott. Cimino Giuseppe





# CITTÀ DI VITTORIA

DIREZIONE AFFARI GENERALI

## Ufficio di Segreteria del Consiglio Comunale

### Verbale n. 38/BIL. del 04.04.2023

Il resoconto della seduta è costituito dalla registrazione in formato digitale che è custodita dalla Segreteria del Consiglio Comunale nel rispetto delle norme contenute nel C.A.D. Gli aventi diritto, ai sensi della normativa sull'accesso agli atti, possono richiederne la riproduzione totale o parziale.

Le dichiarazioni rese dai Consiglieri comunali sono inserite nel presente verbale se espressamente chiesto dagli stessi.

### Oggetto: Seduta della Commissione Programmazione e Bilancio di g. 04 APRILE c.a.

La Commissione Programmazione e Bilancio, convocata per g. 04 Aprile alle ore 16:00, è riunita oggi dalle ore 16:20 con all'o.d.g. le seguenti proposte di deliberazione:

1. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c.°1 lett. A) del D.L.vo n°267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore del \_\_\_\_\_ a, in virtù della sentenza n° \_\_\_\_\_, pronunciata dal GDP di Vittoria. Sinistro del 26/05/2020.
2. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c.°1 lett. A) del D.L.vo n°267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore del S \_\_\_\_\_ e del Procuratore distrattario, in virtù della sentenza \_\_\_\_\_, pronunciata dal GDP di Vittoria.
3. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c.°1 lett. A) del D.L.vo n°267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore del Sig. \_\_\_\_\_ elo e del Procuratore distrattario, in virtù della sentenza \_\_\_\_\_, munita di formula esecutiva, pronunciata dal GDP di Vittoria, sinistro del 18/11/2021.
4. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c.°1 lett. A) del D.L.vo n°267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore della \_\_\_\_\_ ia e del Procuratore distrattario ex art.93 c.p.c., in virtù della sentenza \_\_\_\_\_, pronunciata dal GDP di Vittoria.
5. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c.°1 lett. A) del D.L.vo n°267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore del \_\_\_\_\_ ico, in virtù della sentenza n° \_\_\_\_\_, pronunciata dal GDP di Vittoria.
6. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c.°1 lett. A) del D.L.vo n°267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore dei Sig. \_\_\_\_\_ in virtù della sentenza n° \_\_\_\_\_ pronunciata dal GDP di Vittoria. Sinistro del 02/06/2017.
7. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c.°1 lett. A) del D.L.vo n°267/2000, afferente alla corresponsione di somme, **comprensive di imposta di registro** su atti giudiziari in favore della \_\_\_\_\_ del Procuratore distrattario, in virtù della sentenza \_\_\_\_\_, munita di formula esecutiva, pronunciata dal Tribunale di Ragusa, in composizione monocratica.
8. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c.°1 lett. A) del D.L.vo n°267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore della \_\_\_\_\_ e del Procuratore distrattario, in virtù della sentenza \_\_\_\_\_, pronunciata dal GDP di Vittoria.

La riunione della Commissione ha luogo nei locali della Presidenza del Consiglio Comunale, via Dei Mille n. 131, Palazzo Carfi.



Sono presenti/assenti i Consiglieri comunali:

[illegible]

Presiede la Presidente della Commissione Roberta Sallemi.

Partecipa alla seduta l'arch. E.Cicciarella

La Presidente chiama in trattazione la proposta al punto 3 all'o.d.g.

OMISSIS

**Si vota il 3 punto.**

1. La votazione inerente il punto: ".....9"

consegue il seguente risultato:

Artini	Biondo	Cannata	Dieli	Noto	Romano	Sallemi R.	Siggia
assente	favorevole	astenuta	astenuto	favorevole	assente	favorevole	astenuta

Pertanto con la votazione “*ut supra*” la Commissione,

**ESPRIME**

**parere favorevole.**

La Presidente chiama in trattazione la proposta al punto 4 all'o.d.g.

Relaziona il funzionario arch. Ciccirella

OMISSIS

**Si vota il 4 punto.**

1. La votazione inerente il punto: “.....”

consegue il seguente risultato:

Artini	Biondo	Cannata	Dieli	Noto	Romano	Sallemi	Siggia
assente	favorevole	astenuta	astenuto	favorevole	astenuto	favorevole	assente

Pertanto con la votazione “*ut supra*” la Commissione,

**ESPRIME**

**parere favorevole.**

La presidente sospende la seduta per 5 minuti.

Alla ripresa dei lavori sono presenti 5 consiglieri (SALLEMI, BIONDO, NOTO, CANNATA, DIELI)

La Presidente chiama in trattazione la proposta al punto 5 all'o.d.g.

Relaziona il funzionario arch. Ciccirella

OMISSIS

**Si vota il 5 punto.**

La votazione inerente il punto:

consegue il seguente risultato:

<b>Artini</b>	<b>Biondo</b>	<b>Cannata</b>	<b>Dieli</b>	<b>Noto</b>	<b>Romano</b>	<b>Sallemi</b>	<b>Siggia</b>
assente	favorevole	astenuta	astenuto	assente	assente	favorevole	assente



Pertanto con la votazione “*ut supra*” la Commissione,

**ESPRIME**

**parere favorevole**

La Presidente chiama in trattazione la proposta al punto 6 all’o.d.g.  
Relaziona il funzionario arch. Cicciarella

**OMISSIS**

**Si vota il 6 punto.**

1. La votazione inerente il punto:  
consegue il seguente risultato:

Artini	Biondo	Cannata	Dieli	Noto	Romano	Sallemi	Siggia
assente	favorevole	astenuta	assente	favorevole	assente	favorevole	assente

Pertanto con la votazione “*ut supra*” la Commissione,

**ESPRIME**

**parere favorevole.**

La Presidente chiama in trattazione la proposta al punto 7 all’o.d.g.  
Relaziona il funzionario arch. Cicciarella

**OMISSIS**

**Si vota il 7 punto.**

2. La votazione inerente il punto: 1”  
consegue il seguente risultato:

Artini	Biondo	Cannata	Dieli	Noto	Romano	Sallemi	Siggia
assente	favorevole	astenuta	assente	favorevole	assente	favorevole	assente

Pertanto con la votazione “*ut supra*” la Commissione,

**ESPRIME**

**parere favorevole.**

La Presidente chiama in trattazione la proposta al punto 8 all’o.d.g.  
Relaziona il funzionario arch. Cicciarella

**OMISSIS**

**Si vota il 8 punto.**

1. La votazione inerente il punto:  
consegue il seguente risultato:

Artini	Biondo	Cannata	Dieli	Noto	Romano	Sallemi	Siggia
assente	favorevole	astenuta	assente	favorevole	assente	favorevole	assente

Pertanto con la votazione “*ut supra*” la Commissione,

**ESPRIME**

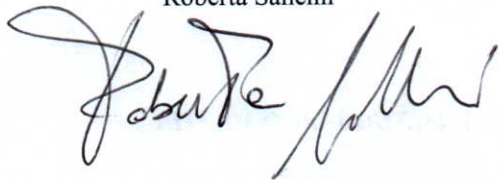
**parere favorevole.**



**PER LA DISCUSSIONE SUI PUNTI ALL'O.D.G. SI RINVIA AL RESOCONTO DELLA SEDUTA.**

La Presidente chiude la seduta alle 17:50.

La Presidente della Commissione  
Roberta Sallemi



Il Segretario verbalizzante  
Raffaella Di Martino





**CERTIFICAZIONE DI PUBBLICAZIONE N° .....**

Ai sensi e per gli effetti della L.R. n.44/91 art.11 e ss.mm.ii.

**SI CERTIFICA**

Che copia della presente deliberazione è pubblicata all'Albo Pretorio dal

al **13 GIU. 2023** registrata al n.

Reg.

**30 MAG. 2023**

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

**CERTIFICATO DI AVVENUTA PUBBLICAZIONE N° .....**

Ai sensi e per gli effetti della L.R. n.44/91 art.11 e ss.mm.ii.

**SI CERTIFICA**

Che copia della presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio dal

al **13 GIU. 2023** che sono/non sono pervenuti reclami.

**30 MAG. 2023**

Dalla Residenza Municipale, li .....

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

Il sottoscritto Segretario Generale, visti gli atti d'ufficio,

**ATTESTA**

Che la deliberazione è divenuta esecutiva in data ... Per:

☒ Ai sensi dell'art. 12 comma 1 della L.R. N°44/91 ss.mm.ii.;

☐ Dichiarazione di immediata eseguibilità ai sensi dell'art. 12 comma 1 della L.R. N°44/91 ss.mm.ii

☐ Vittoria, li .....

**IL SEGRETARIO GENERALE**