



CITTÀ DI VITTORIA

LIBERO CONSORZIO COMUNALE DI RAGUSA

VERBALE N. 47 DEL 16.5.2023

(ORIGINALE)

Ai sensi dell'art 58 del Regolamento dei lavori d'aula il resoconto della seduta è costituito dalla registrazione in formato digitale che è custodita dalla Segreteria del Consiglio Comunale nel rispetto delle norme contenute nel CA.D. Gli aventi diritto, ai sensi della normativa sull'accesso agli atti, possono richiederne la riproduzione totale o parziale. Il verbale riporta le dichiarazioni rese dai Consiglieri comunali di cui gli stessi hanno chiesto espressamente l'inserimento.

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO:	<i>Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme, comprensive di imposta di registro su atti giudiziari in favore della Sig.ra _____ del Procuratore distrattario, in virtù della sentenza n _____, munita di formula esecutiva, pronunciata dal Tribunale di Ragusa, in composizione monocratica.</i>
----------	--

Addì sedici del mese di maggio dell'anno duemilaventitré, il Consiglio comunale è riunito in aggiornamento della **seduta ordinaria di seconda convocazione** di giorno 11 maggio 2023, nei locali dell'Antica Centrale Elettrica, Sala Salvatore Carfi, dalle ore diciannove, con i seguenti punti all'ordine del giorno:

Ordine del giorno

1. *Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore del Dot _____ virtù della sentenza n _____ pronunciata dal GDP di Vittoria. Sinistro del 26/05/2020;*
2. *Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore del Sig. _____ e del Procuratore distrattario, in virtù della sentenza _____ pronunciata dal GDP di Vittoria;*
3. *Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore del Sig. _____ e del Procuratore distrattario, in virtù della sentenza n. _____ munita di formula esecutiva, pronunciata dal GDP di Vittoria, sinistro del 18/11/2021;*
4. *Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore della _____ e del Procuratore antistario, ex art.93 c.p.c., in virtù della sentenza n. _____ pronunciata dal GDP di Vittoria;*
5. *Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore del Sig _____ in virtù della sentenza _____ pronunciata dal GDP di Vittoria;*
6. *Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore dei Sig.r _____ in virtù della sentenza n. _____ pronunciata dal GDP di Vittoria. Sinistro del 02/06/2017;*
7. *Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme, comprensive di imposta di registro su atti giudiziari in favore della Sig.ra _____ e del Procuratore distrattario, in virtù della sentenza n. _____ munita di formula esecutiva, pronunciata dal Tribunale di Ragusa, in composizione monocratica;*
8. *Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore della _____ e del Procuratore distrattario, in virtù della sentenza n. _____, pronunciata dal GDP di Vittoria;*

[Handwritten signatures]

9. Appello promosso da *Catania – I sezione civile – Causa n. 109/2010 r.g. – Sentenza n. 1000/2010* – Corte di Appello di Catania – I sezione civile – Causa n. 109/2010 r.g. – Sentenza n. 1000/2010 – Approvazione schema di contratto di transazione – Riconoscimento fuori bilancio ai sensi dell'art. 194 lett. A) del D.L.vo n. 267/00;

10. Fornitura di energia elettrica. Approvazione piano *SpA. – Riconoscimento debito fuori bilancio ai sensi dell'art. 194 comma 1 lett. e) del D. Lgs. 267/2000 e s.m.i.;*

11. Regolamento della Consulta Giovanile;

Argomenti aggiunti

12. Lotto n. 31 ricadente nella Zona Artigianale di C.da Marangio, via Giuseppe Caruso n. 2;

13. Presa d'atto del verbale n. 1 del 23.2.2022 della Commissione Artigianale concernente la revoca di n. 2 lotti della Zona Artigianale.

Presiede la seduta la Presidente Fiore.

Partecipa ai lavori la Segretaria generale Carugno.

Sono presenti: il vice sindaco Foresti e il Dirigente Sulsenti.

La seduta è pubblica.

All'appello nominale delle ore 19:15 risultano:

- Consiglieri assenti n. 14;
- Consiglieri presenti n. 10 (Artini, Avola, Campailla, Cannata, Dieli, Fiore, Iaquez, Noto, Romano, Zorzi).

OMISSIS

- Consiglieri assenti n. 9 (Argentino, Artini, Cannata, Dieli, Gravina, Nicastro, Pelligra, Romano, Vinciguerra);
- Consiglieri presenti n. 15.

La Presidente chiama poi in trattazione il punto n. 7 dell'o.d.g. che reca «Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme, comprensive di imposta di registro su atti giudiziari in favore della Sig.ra Nicastro Teresa e del Procuratore distrattario, in virtù della sentenza n. 58/2022, munita di formula esecutiva, pronunciata dal Tribunale di Ragusa, in composizione monocratica».

Il dirigente Sulsenti espone la proposta.

Terminata la relazione, non essendoci richieste di interventi, la Presidente pone ai voti la proposta.

L'esito della votazione, per appello nominale, risulta il seguente:

- Consiglieri assenti n. 9 (Argentino, Artini, Cannata, Dieli, Gravina, Nicastro, Pelligra, Romano, Vinciguerra);
- Consiglieri presenti n. 15;
- Consiglieri astenuti n. 5 (Fiore, Mascolino, Scuderi, Siggia, Zorzi);
- Voti favorevoli n. 10.

La Presidente proclama il risultato della votazione e dichiara **approvata** la suddetta proposta di deliberazione.

Successivamente, ravvisata l'urgenza del provvedimento, si mette ai voti l'immediata eseguibilità della proposta confermando o modificando il voto precedentemente espresso. Nessuno dei Consiglieri presenti dichiara di volere modificare il voto; pertanto, sulla proposta di immediata eseguibilità dell'atto, viene confermata la seguente votazione:

- Consiglieri assenti n. 9 (Argentino, Artini, Cannata, Dieli, Gravina, Nicastro, Pelligra, Romano, Vinciguerra);
- Consiglieri presenti n. 15;
- Consiglieri astenuti n. 5 (Fiore, Mascolino, Scuderi, Siggia, Zorzi);
- Voti favorevoli n. 10.

La Presidente dichiara che il Consiglio **non approva** l'immediata eseguibilità dell'atto.

Pertanto,

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA la proposta di deliberazione avente ad oggetto «*Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme, comprensive di imposta di registro su atti giudiziari in favore della Sig.ra [redacted] e del Procuratore distrattario, in virtù della sentenza n. [redacted] munita di formula esecutiva, pronunciata dal Tribunale di Ragusa, in composizione monocratica*»;

VISTI:

- i pareri di regolarità tecnica e contabile resi dai Dirigenti competenti;
- il parere reso dal Collegio dei Revisori dei conti del Comune;
- il parere reso dalla Commissione consiliare Programmazione e Bilancio;

SENTITA la relazione del Dirigente competente;

RICONOSCIUTA la propria competenza;

RITENUTO di disporre nel merito;

VISTI gli Atti d'ufficio;

VISTA la normativa vigente in materia;

con le votazioni *ut supra*

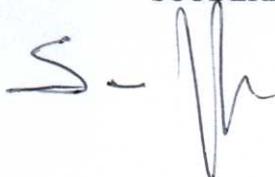
DELIBERA

APPROVARE, sia nella parte narrativa che in quella propositiva, la proposta di deliberazione avente ad oggetto: «*Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme, comprensive di imposta di registro su atti giudiziari in favore della Sig.ra [redacted] e del Procuratore distrattario, in virtù della sentenza n. [redacted], munita di formula esecutiva, pronunciata dal Tribunale di Ragusa, in composizione monocratica*», allegata al presente provvedimento come parte integrante e sostanziale, e pertanto:

1. **RICONOSCERE** il debito fuori bilancio, discendente dalla sentenza n. 58/2022, ai sensi e per gli effetti dell'art.194 comma 1 lett. a) del D.L.vo n. 267/2000, nell'importo di € 10.794,06, omnia, da corrispondere, così come statuito dal giudice, in favore dell'attrice [redacted], nata a [redacted], in data [redacted] ed ivi residente nella [redacted], C.F. [redacted];
2. **IMPEGNARE** la somma di € 10.794,06 omnia, imputando la spesa al Cap.710/20 del corrente bilancio comunale;
3. **DARE ATTO** che il Dirigente della Direzione Servizi Manutentivi provvederà al compimento degli atti gestionali connessi e consequenziali al presente provvedimento, ivi compresa la liquidazione;
4. **TRASMETTERE** copia del presente provvedimento alla Procura Regionale presso la Sezione Giurisdizionale della Corte dei Conti.

Il presente verbale, letto e approvato, viene sottoscritto.

Il Consigliere anziano
SCUDERI



La Presidente
FIORE



La Segretaria Generale
CARUGNO





CITTÀ DI VITTORIA

LIBERO CONSORZIO COMUNALE DI RAGUSA

(ORIGINALE)

Proposta di DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO:	<i>Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c. 1 lett. A) del D.L.vo n. 267/2000, afferente alla corresponsione di somme, comprensive di imposta di registro su atti giudiziari in favore della Sig.ra _____ e del Procuratore distrattario, in virtù della sentenza n. _____, munita di formula esecutiva, pronunciata dal Tribunale di Ragusa, in composizione monocratica.</i>
-----------------	---

Parere Regolarità Tecnica	
VISTA la presente proposta di Deliberazione	
ESPRIME PARERE FAVOREVOLE In ordine alla regolarità tecnica.	
Si attesta/non si attesta la legittimità, la regolarità e la correttezza dell'azione Amministrativa	
Vittoria, <u>16-01-2023</u>	Il Delegato di funzioni dirigenziali Ex D.D. n° 1348/2022 Arch. E. Ciciarella
Parere Regolarità Contabile	
VISTA la proposta di Deliberazione	
ESPRIME PARERE in ordine alla regolarità contabile.	
L'importo della spesa di €. <u>10.794,06</u> è imputata al <u>cop 210/20 imp 1463/2022</u>	
VISTO: Si attesta la copertura Finanziaria <u>salvo accertamenti procedurali ed eventuali azioni di responsabilità e rinvase</u>	
Si dà atto che la presente proposta di Deliberazione comporta riflessi diretti/indiretta sulla situazione economico-finanziaria o sul patrimonio dell'Ente	
Vittoria, <u>19/01/2023</u>	Il Dirigente Dr. Alessandro Basile
Spazio riservato al Segretario Generale	
Vittoria,	Il Segretario Generale

LA GIUNTA COMUNALE

Richiamata la propria Deliberazione di presa d'atto n°478 del 01/12/2022 il cui testo si riporta integralmente così come segue:

Preso atto:

che con nota prot. n°4169/Avv. del 23/09/2022 la Direzione Avvocatura, nel trasmettere copia della sentenza n°58/2022, pronunciata dal Tribunale di Ragusa, munita di formula esecutiva, notificata all'Ente Comune in data 15/09/2022, disponeva la redazione degli atti alle Direzioni in indirizzo, al fine di ossequiare le statuizioni del Giudice senza ulteriori aggravii di spese per le casse dell'Ente;

che, per come si desume nella parte motiva della sentenza di cui infra, la Sig.ra _____, nata a _____, in data _____ ed ivi residente nella Via _____ C.F.: _____, rappresentata e difesa in giudizio dall'Avv. Gaetano Puglia unitamente all'Avv. Salvatore Margani, in data 17/08/2012, mentre si trovava a percorrere a piedi la Via Ruggero Settimo in prossimità dell'incrocio con la Via Cavour, a causa di una sconnessione, non segnalata né avvistabile, del marciapiede, inavvertitamente inciampava, procurandosi delle lesioni;

che la verifica del fatto, secondo le modalità riferite in citazione, risulta provata dalle dichiarazioni testimoniali rese dai Sigg.ri _____ e _____;

che dalla relazione depositata dal nominato C.T.U., Dott. Davide Gallo, è emerso che la Ricorrente ha riportato delle lesioni la cui valutazione equitativa è stata eseguita in applicazione dei parametri, aggiornati al 2021, delle tabelle elaborate dal Tribunale di Milano per un totale di €12.354,50;

che il Tribunale di Ragusa, in composizione monocratica e come da dispositivo, definitivamente decidendo, ha condannato il Comune di Vittoria al pagamento, in favore della Sig.ra _____ dell'importo di €6.177,25, oltre interessi e al rimborso della somma pari ad €273,33 per spese mediche, oltre interessi dagli esborsi al saldo, nonché al pagamento della metà delle spese di lite che liquida in complessivi €2.507,00, di cui €107,00 per esborsi, oltre spese generali, IVA e CPA come per legge, infine pone a carico di ambo le parti, metà per ciascuna, le spese della disposta CTU;

che con nota del 15/11/2022 l'Avv. Gaetano Puglia, n.q., trasmetteva specifica analitica delle spese di lite da corrispondere all'Attrice, soprattutto generalizzata, **comprehensive di spese di C.T.U. e di imposta di registro su atti giudiziari**, per un importo pari ad €10.794,06 omnia;

Ritenuto di dover provvedere in merito alla corresponsione di quanto dovuto, onde evitare spese derivanti da eventuali successivi atti giudiziari che potrebbero recare grave nocimento all'Erario dell'Ente;

Richiamata la Deliberazione della Corte dei Conti, della Regione Sicilia, n°177/2015/P.A.R. Sezione di Controllo, con la quale viene sancito il preventivo riconoscimento del debito fuori bilanci da parte del Consiglio Comunale per i debiti derivanti da sentenza esecutiva ai sensi dell'art.194 c.1 lett.a) del D.L.vo n°267/2000;

Tutto ciò premesso;

PROPONE

1. di riconoscere, per le superiori ragioni, il debito fuori bilancio, discendente dalla sentenza _____ ai sensi e per gli effetti dell'art.194 comma 1° lett.a) del D.L.vo n°267/2000, nell'importo di €10.794,06, omnia, da corrispondere, così come statuito dal giudice, in favore dell'attrice Sig.ra _____ nata a _____, in data _____ ed ivi residente nella Via _____, C.F. _____
2. di impegnare la somma di €10.794,06 omnia, imputando la spesa al Cap.710/20 del corrente bilancio comunale.
3. di dare atto che il Dirigente della Direzione Servizi Manutentivi provvederà al compimento degli atti gestionali connessi e consequenziali al presente provvedimento, ivi compresa la liquidazione.
4. di dichiarare il presente provvedimento di immediata esecuzione, al fine di evitare ulteriori aggravii di spesa per l'Ente.
5. di trasmettere copia del presente provvedimento alla Procura Regionale presso la Sezione Giurisdizionale della Corte dei Conti.

prot. n. 4169/Avv.:Atto di Citazione promosso da [redacted]. Sent. n. 58/2022 con formula esecutiva

Da dirigente.avvocatura <dirigente.avvocatura@pec.comunevittoria-rg.it>
A dirigente.servizimanutentivi <dirigente.servizimanutentivi@pec.comunevittoria-rg.it>, **Direzione Politiche finanziarie ed economiche** <dirigente.bilancio@pec.comunevittoria-rg.it>
Cc **Segretario Generale** <segretariogenerale@pec.comunevittoria-rg.it>, **Sindaco Vittoria** <sindaco@pec.comunevittoria-rg.it>
Data martedì 27 settembre 2022 - 12:47

4169-22.pdf
4039-22_compressed.pdf



CITTA' DI VITTORIA

PROVINCIA DI RAGUSA

Direzione Avvocatura

Prot. 4169 / Avv
trasmissione via pec

Addi 23/09/2022

Al Dirigente della Direzione Servizi
Manutentivi ed Ecologia

Al Dirigente della Direzione Politiche
Finanziarie e Bilancio
p.c. Al Segretario generale
e in visione al signor Sindaco
LORO SEDI

Oggetto: Atto di Citazione promosso da [REDACTED]
Sent. n. 58/2022 con formula esecutiva

Facendo seguito alla nota prot. n. 403/Avv. del 25 gennaio 2022, si trasmette, si trasmette per gli adempimenti di competenza, copia della sentenza n. 58/2022 del Tribunale di Ragusa, munita di formula esecutiva, notificata all'Ente in data 15 settembre 2022, su istanza del difensore di controparte, avv. Gaetano Puglia

Appare utile rilevare che ai sensi dell'art. 282 c.p.c. le sentenze sono provvisoriamente esecutive.

Si evidenzia, poi, che l'art. 14 del D.L. n. 669/1996, convertito nella legge 28-2-1997 n. 30, modificato dall'art. 147 della legge n. 388/2000 e dall'art. 44 del D.L. n. 269/2003, nel testo attualmente in vigore, stabilisce un termine di 120 giorni, decorrente dalla notificazione del titolo esecutivo, entro il quale le amministrazioni pubbliche portano a compimento la procedura per eseguire i provvedimenti giurisdizionali.

Prima della scadenza di detto termine il creditore non può procedere ad esecuzione forzata e, a seguito delle modifiche apportate nel 2003, nemmeno alla notifica dell'atto di precetto.

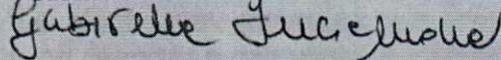
Pertanto, solamente dopo l'inutile decorso del termine di 120 giorni dalla data di notifica della sentenza munita di formula esecutiva è possibile notificare il precetto e procedere quindi ad esecuzione forzata.

Per quanto sopra, si invitano, le SS.LL a disporre la redazione degli atti, al fine di ossequiare le statuizioni del Giudice senza ulteriori aggravii di spese per le casse dell'Ente.

La presente si trasmette alla Direzione Politiche Finanziarie e Bilancio, per le finalità collegate ai compiti di istituto e per poter meglio verificare l'aspetto contabile in merito all'azione intrapresa dalla Direzione competente per materia alla quale, nel contempo, si chiede di tenere informata la Direzione Politiche Finanziarie e Bilancio, per conoscenza, la Direzione Avvocatura sugli atti adottati e/o adottandi, nonché su altre iniziative intraprese per tacitare la pretesa di controparte

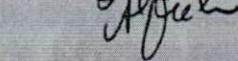
L'Istruttore amministrativo

Gabriella Incremona

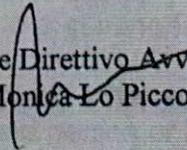


Il Resp. di P.O:

Giovanna Segreto



L'Istruttore Direttivo Avvocato
avv. Monica Lo Piccolo



Visto: Il Dirigente
avv. Angela Bruno



Fw: notificazione ai sensi della legge 53 del 1994

Da protocollo generale <protocollogenerale@pec.comunevittoria-rg.it>
A dirigente MANUTENZIONE <dirigente.servizimanutentivi@pec.comunevittoria-rg.it>, avvocatura <dirigente.avvocatura@pec.comunevittoria-rg.it>
Cc sindaco-rg <sindaco@pec.comunevittoria-rg.it>
Data venerdì 16 settembre 2022 - 10:48

PROT. GENERALE N. 35042 DEL 16/9/2022

Da : "avv.gaetanopuglia@pec.it" avv.gaetanopuglia@pec.it
A : protocollogenerale@pec.comunevittoria-rg.it
Cc :
Data : Thu, 15 Sep 2022 16:43:36 +0200
Oggetto : notificazione ai sensi della legge 53 del 1994

Si invita a prendere visione degli allegati che costituiscono gli atti notificati.
Avv. Gaetano Puglia
Via Principe Umberto 332, 97019 Vittoria (RG)
fax 0932.1962049 - cell. 393.3354980
e-mail: avv.gaetanopuglia@gmail.com
pec: avv.gaetanopuglia@pec.it

"Le informazioni contenute nella presente e-mail ed in ogni eventuale file allegato sono riservate e comunque destinate esclusivamente alla persona o ente sopra indicati. La diffusione, distribuzione, copiatura della mail trasmessa da parte di persona diversa dal destinatario non sono consentite, salvo autorizzazione espressa. Non permettendo Internet di assicurare l'integrità del presente messaggio si declina ogni responsabilità in merito, nell'ipotesi in cui esso venga modificato. Se avete ricevuto questa e-mail per errore vi preghiamo di eliminarla dai vostri archivi e darne comunicazione al mittente.

The information contained in the present e-mail and any other enclosures are reserved and destined exclusively for the above-cited person or body. The diffusion, distribution, or copying of the e-mail by persons other than the person to which it is destined, is not permitted unless specific authorization is provided. As the Internet cannot guarantee the full integrity of the present message, no responsibility for the same is accepted should it be modified. In the event that you have mistakenly received this e-mail please eliminate it from your file and inform the sender".
Rispetta l'ambiente: se non è necessario, non stampare questa mail.

15066950s.pdf
attoacq.pdf
Attestazione di conformità.pdf.p7m
relata di notificazione.pdf.p7m



Sentenza n. 58/2022 pubbl. il 18/01/2022
RG n. 90100420/2013
Repert. n. 99/2022 del 18/01/2022



TRIBUNALE DI RAGUSA
Sezione Civile

REPUBBLICA ITALIANA
IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

Il Tribunale di Ragusa, in composizione monocratica, nella persona del Giudice Istruttore designato, dott. Antonietta Donzella, ha pronunciato la seguente

SENTENZA

nella causa civile iscritta al N. 90100420/2013 R.G., avente ad oggetto "risarcimento danni";

promossa da:

[redacted], nata a [redacted] (RG) [redacted] ed ivi residente in via [redacted] 3, C.F. [redacted], elettivamente domiciliata in Vittoria (RG), alla [redacted] presso lo studio dell'Avv. Gaetano Puglia del Foro di Ragusa, che la rappresenta e difende, unitamente all'Avv. Salvatore Margani del Foro di Ragusa, giusta procure in atti;

ATTRICE

contro:

COMUNE di VITTORIA, in persona del Sindaco p.t., elettivamente domiciliato in Vittoria, alla via Bixio n. 34, presso la sede dell'Avvocatura comunale, rappresentato e difeso dall'Avv. Monica Lo Piccolo, giusta delibera di G.M. n. 276 del 29.V.2018 e procura in calce alla comparsa di costituzione di nuovo procuratore depositata il 12.XI.2018;

CONVENUTO

La causa è stata assunta in decisione all'udienza del 13.VII.2021, celebrata con trattazione scritta ex art. 221, comma quarto, D.L. n. 34/2020, previa assegnazione alle parti di termine di giorni sessanta per il deposito e lo scambio delle comparse conclusionali e successivo termine di giorni venti per il deposito e lo scambio delle memorie di replica, sulle seguenti conclusioni:

NICASTRO Teresa:

*"Voglia l'Ill.mo Tribunale adito, disattesa ogni contraria istanza, replica ed eccezione, condannare il COMUNE di VITTORIA al risarcimento del danno biologico e morale, patito dall'odierna attrice, il tutto per una cifra complessiva di € 15.246,86.
Con vittoria di spese, competenze ed onorari di causa."*

pagina 1 di 4



COMUNE di VITTORIA:

"Piaccia all'On.le Giudice adito:

- *in via principale, rigettare la domanda attorea, perché infondata e priva di pregio, sia in fatto che in diritto, e conseguentemente ritenere e dichiarare che il COMUNE di VITTORIA nulla deve il alla sig.ra [redacted];*
- *in via subordinata, nella denegata ipotesi di rigetto della richiesta principale, ritenere e condannare l'odierna attrice corresponsabile dell'evento, decidendo per la gradazione della responsabilità nel verificarsi dell'evento, in virtù della gravità di colpa ravvisata e ravvisabile nella negligente condotta dello stesso, tenuto conto anche dell'entità del danno asseritamente causato.*

Con vittoria di spese, competenze e onorari di giudizio."

MOTIVI DELLA DECISIONE

La domanda risarcitoria ex art. 2051 c.c. spiegata da [redacted] sul rilievo della responsabilità del convenuto ente territoriale per la colposa omessa manutenzione della via Ruggero Settimo, strada del centro urbano di Vittoria - che essa attrice si trovava a percorrere a piedi, intorno alle ore 11.30 del 17.VIII.2012 - e la non segnalata né agevolmente avvistabile presenza nel marciapiede, in prossimità dell'incrocio con la via Cavour, di una buca o sconnessione nella quale era inavvertitamente inciampata, rovinando per terra e procurandosi le lesioni al braccio destro di cui *infra*, è fondata e merita accoglimento nei limiti e per le ragioni di cui appresso.

Non appare invero trovare applicazione al caso *sub iudice* il noto orientamento giurisprudenziale - al quale si deve peraltro l'elaborazione delle nozioni di insidia e di trabocchetto alle quali ha fatto riferimento l'attrice -, secondo il quale le fattispecie aquiliane relative ai danni cagionati da situazioni di pericolo occulto insorte in beni che per la loro eccessiva estensione (tipico il caso della strada pubblica in riferimento al dovere di manutenzione dell'ente proprietario) non appaiono assoggettabili ad un effettivo potere di controllo e vigilanza da parte del custode vanno sottratte all'operatività dell'art. 2051 c.c., a mente del quale "*ciascuno è responsabile del danno cagionato dalle cose che ha in custodia, salvo che provi il caso fortuito*", attesa l'iniquità - in ragione di tale inesigibilità di comportamento - dell'ivi previsto rigoroso regime probatorio (*cf.* per tutte CASS. n. 6767/2001). Il sinistro per cui è causa appare infatti essersi verificato, stando alle risultanze istruttorie in atti, a causa di insidiosa anomalia del manto stradale di pubblica via del centro urbano della città di Vittoria, e non già di periferica e remota strada di campagna.

La verifica del fatto secondo le modalità riferite in citazione risulta intanto provata dalle dichiarazioni testimoniali rese all'udienza del 02.XII.2014 dai sigg.ri [redacted] e [redacted], terzi estranei, i quali hanno confermato che [redacted] cadde sotto i loro occhi, a pochi metri di distanza, intorno alle h. 11.30 del 17.VIII.2012, in corrispondenza del non segnalato bordo sconnesso del marciapiede della via Ruggero Settimo all'angolo con la via Cavour, oggetto di riproduzione fotografica versata in atti dall'attrice dalla quale si evince l'avvallamento e il vistoso danneggiamento di uno dei conci del bordo del marciapiedi, in guisa da formare una piccola cavità, tra le lastre di pietra, idonea a cagionare sinistri analoghi a quello per cui è causa.

Acclarata in giudizio la verifica del fatto *sub iudice* a causa delle descritte e rappresentate scadenti condizioni manutentive della strada teatro del sinistro, di cui l'ente convenuto è proprietario e custode, non resta che verificare l'eventuale prova, da parte del COMUNE, di fatti totalmente impeditivi della propria responsabilità.

A tale quesito deve darsi, alla luce delle risultanze in atti, risposta negativa, attesa la presenza della buca - obiettivamente idonea a cagionare sinistri analoghi a quello occorso alla sig.ra [redacted] - nel manto stradale di via del centro abitato, circostanza indicativa della possibile e doverosa costante

vigilanza, da parte dell'ente proprietario, delle efficienti condizioni manutentive della via e delle sue pertinenze ai fini della tempestiva esecuzione di ogni intervento atto a rimuovere l'anomalia o quanto meno a segnalare la presenza, a presidio del fondamentale precetto del *neminem laedere*. Va però al contempo ritenuto il paritario concorso della vittima, ex art. 1227, comma primo, c.c. nella produzione dell'evento di danno, [redacted] non avendo all'evidenza prestato la dovuta accortezza nell'incedere; ancorché non segnalata, infatti, una maggiore doverosa attenzione avrebbe consentito all'attrice di avvistare la buca, l'infortunio essendosi verificato in pieno giorno, e di evitarla (cfr. CASS. n. 17151/2002; CASS. n. 15375/2011; CASS. n. 999/2014).

Ritenuta la concorrente efficienza causale di entrambi i comportamenti alla produzione dell'evento, e venendo allora alla quantificazione di tali danni, la natura e la consistenza delle lesioni riportate dall'attrice risultano dalla relazione depositata dal nominato C.T.U., dott. Davide Agnello, il quale ha accertato (sulla scorta delle evidenze documentali e dell'esame clinico della danneggiata) che [redacted], in conseguenza del sinistro occorso in data 17.VIII.2012, ha riportato "*frattura completa scomposta dell'epifisi distale del radio destro con dorsalizzazione del moncone distale e frattura della stiloide ulnare dx*", giusta diagnosi formulata nell'immediatezza del fatto presso l'ospedale di Vittoria, lesioni trattate con immobilizzazione in gomitiera gessata e successivo trattamento fisioterapeutico riabilitativo - con conseguente inabilità temporanea assoluta per trentatré giorni e inabilità temporanea relativa al 50% per altri quindici giorni - e dalla cui guarigione sono residue sequele anatomico-funzionali consistenti nella "*limitazione funzionale dell'articolazione radio carpica con movimenti di flessione estensione ridotti di circa 1/4 con inclinazione ulnare e radiale dolenti ai gradi estremi*" e stimate in una percentuale di invalidità permanente pari al 6% (cfr. relazione depositata l'08.IV.2016, da intendersi qui interamente richiamata e trascritta).

Ciò detto, la liquidazione equitativa, ex artt. 1226 e 2056 c.c., del danno non patrimoniale sofferto dalla [redacted] va eseguita in applicazione dei parametri aggiornati al 2021 delle tabelle elaborate dal Tribunale di Milano, alle quali la S.C. ha riconosciuto valore paranormativo (cfr. CASS. n. 8532/2020; CASS. n. 553/2019), per un totale di € 12.354,50 - di cui € 3.267,00 per I.T.A., € 742,50 per I.T.P. ed € 8.345,00 per danno biologico permanente, avuto riguardo alla riconosciuta percentuale d'invalidità e all'età della danneggiata all'epoca del sinistro (anni 66) -, comprensivo di maggiorazione del 25% a liquidazione del danno morale, ovvero delle sofferenze certamente patite dalla danneggiata per le riportate lesioni. Il COMUNE di VITTORIA va quindi condannato al pagamento della metà del liquidato importo, pari ad € 6.177,25, da ritenersi comprensivo della rivalutazione maturata alla data odierna, oltre interessi legali computati sulla somma previamente devalutata all'agosto 2012 e successivamente rivalutata di anno in anno ai sensi dell'art. 150 disp. att. c.p.c.; a tal riguardo va infatti rilevato che l'obbligazione del risarcimento del danno da illecito aquiliano, integrando un debito di valore, è volta a reintegrare il patrimonio della parte offesa nella condizione in cui la stessa si sarebbe trovata ove l'evento dannoso non si fosse verificato, ragione per cui la liquidazione del danno per equivalente - da effettuarsi con adeguamento monetario rapportato alla data della decisione - deve comprendere tanto il valore del bene perduto, quanto il lucro cessante conseguito alla mancata disponibilità del medesimo; sulla somma rivalutata di anno in anno, vanno quindi accordati, come componente accessoria dell'obbligazione risarcitoria, gli interessi compensativi, con decorrenza dal giorno di verifica del danno (cfr. CASS. SS.UU. n. 1712/95; CASS. n. 7692/2001; CASS. n. 11899/2016).

Va altresì riconosciuto il rimborso di metà delle sostenute spese mediche, documentate per complessivi € 546,66 e giudicate congrue dal nominato C.T.U.

Le spese di lite vanno opportunamente compensate in ragione della metà, con condanna del COMUNE convenuto al pagamento del rimanente mezzo, nella misura liquidata in dispositivo.

273,33

P.Q.M.

Sentenza n. 58/2022 pubbl. il 18/01/2022

RG n. 90100420/2013

Repert. n. 99/2022 del 18/01/2022

Il Tribunale, definitivamente decidendo nella causa iscritta al n. 90100420/2013 R.G., ogni altra domanda ed eccezione disattesa;

condanna il COMUNE di VITTORIA al pagamento, in favore di [redacted] del complessivo importo risarcitorio di € 6.177,25, oltre interessi al saggio legale sulla somma previamente devalutata ex art. 150 disp. att. c.p.c. all'agosto 2012 e annualmente rivalutata fino al saldo e al rimborso della somma di € 273,33, oltre interessi dagli esborsi al saldo;

compensa per metà le spese di lite tra le parti;

condanna il COMUNE di VITTORIA al pagamento, in favore di [redacted] della restante metà, che liquida in complessivi € 2.507,0, di cui € 107,00 per esborsi ed € 2.400,00 per compensi difensivi, oltre rimborso spese generali, I.V.A. e C.p.a. come per legge;

pone a carico di ambo le parti, metà per ciascuna, le spese della disposta C.T.U.
Così è deciso in Ragusa, oggi 16.I.2022.

IL GIUDICE

dott. Antonietta Donzella

ATTESTAZIONE DI CONFORMITÀ"

Il sottoscritto Avv. Gaetano Puglia, del Foro di Ragusa, c.f. PGLGTN74B04M088M, difensore come in atti della Sig. [REDACTED], ai sensi e per gli effetti dell'articolo 16 bis, comma 9 del D.L. 179/2012 come modificato dal D.L. 90/2014 convertito nella legge n. 114/2014, e dell'articolo 23 comma 9-bis del D.L. 137/2020 come modificato dalla legge 176/2020, attesta che l'allegata copia della sentenza n. 58/2022 pubbl. il 18/01/2022, proc. RG n. 90100420/2013 Repert. n. 99/2022 del 18/01/2022 Tribunale di Ragusa e dell'allegata formula esecutiva rilasciata in data 22/03/2022 dal medesimo Tribunale nel procedimento RG n. 90100420/2013 sono conformi agli originali informatici presenti nel fascicolo informatico dal quale sono state estratte.

Dichiara, sotto la propria personale responsabilità, che la presente è la sola copia spedita in forma esecutiva che si intende azionare, ex art. 476, comma 1 c.p.c.

Avv. Gaetano Puglia

N. 90100420/2013 R.G.



TRIBUNALE DI RAGUSA

La sentenza estratta dal fascicolo telematico è copia conforme all'originale presente nel medesimo fascicolo che si rilascia a richiesta di **AVV. GAETANO PUGLIA**

Ragusa, 22-3-22

Il Direttore Amministrativo
Dott. Giuseppe Di Paola

REPUBBLICA ITALIANA — IN NOME DELLA LEGGE

COMANDIAMO a tutti gli ufficiali giudiziari che ne siano richiesti ed a chiunque spetti, di mettere a esecuzione il presente titolo, al Pubblico Ministero di darvi assistenza, e a tutti gli ufficiali della forza pubblica di concorrervi, quando ne siano legalmente richiesti.

Ragusa, 22-3-22

Il Direttore Amministrativo
Dott. Giuseppe Di Paola



**COLLEGIO DEI REVISORI DEI CONTI
COMUNE DI VITTORIA**



Al Presidente del Consiglio Comunale
Al Dirigente della direzione politiche e finanziaria
Al Segretario Generale

Parere del 21/02/2023

Parere per Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c.1 letto A) del D.L.vo n.267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore del sig.ra _____ e del procuratore distrattario in virtù della sentenza n. 58/2022, pronunciata dal Tribunale di Ragusa **per euro 10.794,06**

Il giorno 21/02/2023, presso il Comune di Vittoria, si è riunito il Collegio dei Revisori dei Conti con la presenza dei signori:

Dott. Vignigni Salvatore – Presidente

Dott. Giuffrida Tito Antonio – Componente

Dott. Cimino Giuseppe - Componente

In riferimento alla proposta di deliberazione per il riconoscimento di legittimità di tale debito, il Collegio riunitosi in data odierna per esprimere parere di competenza provvede:

- ad esaminare la documentazione;
- visto il parere in ordine alla regolarità tecnica reso in data 16/01/2023;
- visto il parere di regolarità contabile reso in data 19/01/2023.

Il Collegio, preso atto quanto sopra, **esprime parere favorevole** sul riconoscimento del debito per evitare ulteriori danni patrimoniali e invita l'Ente a comunicare l'avvenuta trasmissione alla Corte dei Conti.

Si fa carico all'Ente di accertare eventuali responsabilità in capo ai Dirigenti in merito al pagamento della superiore somma e di attivare le eventuali azioni di rivalsa.

In dettaglio, gli atti del fascicolo attuale con tutti gli allegati, unitamente all'eventuale delibera di riconoscimento del debito, accompagnati da una relazione dettagliata sui fatti a firma del Segretario Generale nella quale siano evidenziate le circostanze di fatto e di diritto che abbiano determinato l'insorgere del debito fuori bilancio, con particolare riferimento ad eventuali responsabilità di funzionari o amministratori che



con comportamenti omissivi o commissivi abbiano in qualche modo concorso alla sua concretizzazione, dovranno essere trasmessi da parte dell'Amministrazione, alla Procura Generale della Corte dei Conti per la Sicilia, giusta normativa vigente.

Vittoria, 21/02/2023

Il Collegio dei Revisori

Dott. Vignigni Salvatore

Dott. Giuffrida Tito Antonio

Dott. Cimino Giuseppe



CITTÀ DI VITTORIA

DIREZIONE AFFARI GENERALI

Ufficio di Segreteria del Consiglio Comunale

Verbale n. 38/BIL. del 04.04.2023

Il resoconto della seduta è costituito dalla registrazione in formato digitale che è custodita dalla Segreteria del Consiglio Comunale nel rispetto delle norme contenute nel C.A.D. Gli aventi diritto, ai sensi della normativa sull'accesso agli atti, possono richiederne la riproduzione totale o parziale.

Le dichiarazioni rese dai Consiglieri comunali sono inserite nel presente verbale se espressamente chiesto dagli stessi.

Oggetto: Seduta della Commissione Programmazione e Bilancio di g. 04 APRILE c.a.

La Commissione Programmazione e Bilancio, convocata per g. 04 Aprile alle ore 16:00, è riunita oggi dalle ore 16:20 con all'o.d.g. le seguenti proposte di deliberazione:

1. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c.°1 lett. A) del D.L.vo n°267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore del **Dott. Giovanni Licitra**, in virtù della sentenza n°161/2022, pronunciata dal GDP di Vittoria. Sinistro del 26/05/2020.
2. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c.°1 lett. A) del D.L.vo n°267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore del _____ e del Procuratore distrattario, in virtù della sentenza _____, pronunciata dal GDP di Vittoria.
3. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c.°1 lett. A) del D.L.vo n°267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore del **Sig. _____** e del Procuratore distrattario, in virtù della sentenza _____, munita di formula esecutiva, pronunciata dal GDP di Vittoria, sinistro del 18/11/2021.
4. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c.°1 lett. A) del D.L.vo n°267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore della _____ del Procuratore distrattario ex art.93 c.p.c., in virtù della sentenza _____, pronunciata dal GDP di Vittoria.
5. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c.°1 lett. A) del D.L.vo n°267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore del **Sig _____**, in virtù della sentenza _____, pronunciata dal GDP di Vittoria.
6. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c.°1 lett. A) del D.L.vo n°267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore dei **Sig.ri _____**, in virtù della sentenza _____, pronunciata dal GDP di Vittoria. Sinistro del 02/06/2017.
7. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c.°1 lett. A) del D.L.vo n°267/2000, afferente alla corresponsione di somme, **comprehensive di imposta di registro** su atti giudiziari in favore della _____ del Procuratore distrattario, in virtù della sentenza _____, munita di formula esecutiva, pronunciata dal Tribunale di Ragusa, in composizione monocratica.
8. Riconoscimento D.F.B. ai sensi dell'art. 194 c.°1 lett. A) del D.L.vo n°267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore della **Sig.ra _____** del Procuratore distrattario, in virtù della sentenza _____, pronunciata dal GDP di Vittoria.

La riunione della Commissione ha luogo nei locali della Presidenza del Consiglio Comunale, via Dei Mille n. 131, Palazzo Carfi.

Sono presenti/assenti i Consiglieri comunali:

Artini	Biondo	Cannata	Dieli	Noto	Romano	Sallemi R.	Siggia
presente	presente						

Presiede la Presidente della Commissione Roberta Sallemi.

Partecipa alla seduta l'arch. E.Cicciarella

La Presidente chiama in trattazione la proposta al punto 3 all'o.d.g.

OMISSIS

Si vota il 3 punto.

1. La votazione inerente il punto:

consegue il seguente risultato:

Artini	Biondo	Cannata	Dieli	Noto	Romano	Sallemi R.	Siggia
assente	favorevole	astenuta	astenuto	favorevole	assente	favorevole	astenuta

Pertanto con la votazione "ut supra" la Commissione,

ESPRIME

parere favorevole.

La Presidente chiama in trattazione la proposta al punto 4 all'o.d.g.

Relaziona il funzionario arch. Cicciarella

OMISSIS

Si vota il 4 punto.

1. La votazione inerente il punto:

consegue il seguente risultato:

Artini	Biondo	Cannata	Dieli	Noto	Romano	Sallemi	Siggia
assente	favorevole	astenuta	astenuto	favorevole	astenuto	favorevole	assente

Pertanto con la votazione "ut supra" la Commissione,

ESPRIME

parere favorevole.

La presidente sospende la seduta per 5 minuti.

Alla ripresa dei lavori sono presenti 5 consiglieri (**SALLEMI, BIONDO, NOTO, CANNATA, DIELI**)

La Presidente chiama in trattazione la proposta al punto 5 all'o.d.g.

Relaziona il funzionario arch. Cicciarella

OMISSIS

Si vota il 5 punto.

La votazione inerente il punto:

consegue il seguente risultato:

Artini	Biondo	Cannata	Dieli	Noto	Romano	Sallemi	Siggia
assente	favorevole	astenuta	astenuto	assente	assente	favorevole	assente

Pertanto con la votazione "ut supra" la Commissione,

ESPRIME

parere favorevole

La Presidente chiama in trattazione la proposta al punto 6 all'o.d.g.
Relaziona il funzionario arch. Cicciarella

OMISSIS

Si vota il 6 punto.

1. La votazione inerente il punto: _____

consegue il seguente risultato:

Artini	Biondo	Cannata	Dieli	Noto	Romano	Sallemi	Siggia
assente	favorevole	astenuta	assente	favorevole	assente	favorevole	assente

Pertanto con la votazione "ut supra" la Commissione,

ESPRIME

parere favorevole.

La Presidente chiama in trattazione la proposta al punto 7 all'o.d.g.
Relaziona il funzionario arch. Cicciarella

OMISSIS

Si vota il 7 punto.

2. La votazione inerente il punto: _____

consegue il seguente risultato:

Artini	Biondo	Cannata	Dieli	Noto	Romano	Sallemi	Siggia
assente	favorevole	astenuta	assente	favorevole	assente	favorevole	assente

Pertanto con la votazione "ut supra" la Commissione,

ESPRIME

parere favorevole.

La Presidente chiama in trattazione la proposta al punto 8 all'o.d.g.
Relaziona il funzionario arch. Cicciarella

OMISSIS

Si vota il 8 punto.

1. La votazione inerente il punto: "D."

consegue il seguente risultato:

Artini	Biondo	Cannata	Dieli	Noto	Romano	Sallemi	Siggia
assente	favorevole	astenuta	assente	favorevole	assente	favorevole	assente

Pertanto con la votazione "ut supra" la Commissione,

ESPRIME

parere favorevole.

PER LA DISCUSSIONE SUI PUNTI ALL'O.D.G. SI RINVIA AL RESOCONTO DELLA SEDUTA.

La Presidente chiude la seduta alle 17:50.

La Presidente della Commissione
Roberta Sallemi



Il Segretario verbalizzante
Raffaella Di Martino



Allegato	Art. 10	Art. 11	Art. 12	Art. 13	Art. 14	Art. 15	Art. 16	Art. 17	Art. 18	Art. 19	Art. 20	Art. 21	Art. 22	Art. 23	Art. 24	Art. 25	Art. 26	Art. 27	Art. 28	Art. 29	Art. 30	Art. 31	Art. 32	Art. 33	Art. 34	Art. 35	Art. 36	Art. 37	Art. 38	Art. 39	Art. 40	Art. 41	Art. 42	Art. 43	Art. 44	Art. 45	Art. 46	Art. 47	Art. 48	Art. 49	Art. 50	Art. 51	Art. 52	Art. 53	Art. 54	Art. 55	Art. 56	Art. 57	Art. 58	Art. 59	Art. 60	Art. 61	Art. 62	Art. 63	Art. 64	Art. 65	Art. 66	Art. 67	Art. 68	Art. 69	Art. 70	Art. 71	Art. 72	Art. 73	Art. 74	Art. 75	Art. 76	Art. 77	Art. 78	Art. 79	Art. 80	Art. 81	Art. 82	Art. 83	Art. 84	Art. 85	Art. 86	Art. 87	Art. 88	Art. 89	Art. 90	Art. 91	Art. 92	Art. 93	Art. 94	Art. 95	Art. 96	Art. 97	Art. 98	Art. 99	Art. 100
----------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	----------

Allegato	Art. 10	Art. 11	Art. 12	Art. 13	Art. 14	Art. 15	Art. 16	Art. 17	Art. 18	Art. 19	Art. 20	Art. 21	Art. 22	Art. 23	Art. 24	Art. 25	Art. 26	Art. 27	Art. 28	Art. 29	Art. 30	Art. 31	Art. 32	Art. 33	Art. 34	Art. 35	Art. 36	Art. 37	Art. 38	Art. 39	Art. 40	Art. 41	Art. 42	Art. 43	Art. 44	Art. 45	Art. 46	Art. 47	Art. 48	Art. 49	Art. 50	Art. 51	Art. 52	Art. 53	Art. 54	Art. 55	Art. 56	Art. 57	Art. 58	Art. 59	Art. 60	Art. 61	Art. 62	Art. 63	Art. 64	Art. 65	Art. 66	Art. 67	Art. 68	Art. 69	Art. 70	Art. 71	Art. 72	Art. 73	Art. 74	Art. 75	Art. 76	Art. 77	Art. 78	Art. 79	Art. 80	Art. 81	Art. 82	Art. 83	Art. 84	Art. 85	Art. 86	Art. 87	Art. 88	Art. 89	Art. 90	Art. 91	Art. 92	Art. 93	Art. 94	Art. 95	Art. 96	Art. 97	Art. 98	Art. 99	Art. 100
----------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	----------

Allegato	Art. 10	Art. 11	Art. 12	Art. 13	Art. 14	Art. 15	Art. 16	Art. 17	Art. 18	Art. 19	Art. 20	Art. 21	Art. 22	Art. 23	Art. 24	Art. 25	Art. 26	Art. 27	Art. 28	Art. 29	Art. 30	Art. 31	Art. 32	Art. 33	Art. 34	Art. 35	Art. 36	Art. 37	Art. 38	Art. 39	Art. 40	Art. 41	Art. 42	Art. 43	Art. 44	Art. 45	Art. 46	Art. 47	Art. 48	Art. 49	Art. 50	Art. 51	Art. 52	Art. 53	Art. 54	Art. 55	Art. 56	Art. 57	Art. 58	Art. 59	Art. 60	Art. 61	Art. 62	Art. 63	Art. 64	Art. 65	Art. 66	Art. 67	Art. 68	Art. 69	Art. 70	Art. 71	Art. 72	Art. 73	Art. 74	Art. 75	Art. 76	Art. 77	Art. 78	Art. 79	Art. 80	Art. 81	Art. 82	Art. 83	Art. 84	Art. 85	Art. 86	Art. 87	Art. 88	Art. 89	Art. 90	Art. 91	Art. 92	Art. 93	Art. 94	Art. 95	Art. 96	Art. 97	Art. 98	Art. 99	Art. 100
----------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	----------

CERTIFICAZIONE DI PUBBLICAZIONE N°

Ai sensi e per gli effetti della L.R. n.44/91 art.11 e ss.mm.ii.

SI CERTIFICA

Che copia della presente deliberazione è pubblicata all'Albo Pretorio dal
al _____ registrata al n. _____ Reg. _____

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO



CERTIFICATO DI AVVENUTA PUBBLICAZIONE N°

Ai sensi e per gli effetti della L.R. n.44/91 art.11 e ss.mm.ii.

SI CERTIFICA

Che copia della presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio dal
al _____ che sono/non sono pervenuti reclami.

Dalla Residenza Municipale, li

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO



Il sottoscritto Segretario Generale, visti gli atti d'ufficio,

ATTESTA

Che la deliberazione è divenuta esecutiva in data Per:

- Ai sensi dell'art. 12 comma 1 della L.R. N°44/91 ss.mm.ii.;
- Dichiarazione di immediata eseguibilità ai sensi dell'art. 12 comma 1 della L.R. N°44/91 ss.mm.ii

Vittoria, li

SEGRETARIO GENERALE