



CITTÀ DI VITTORIA

LIBERO CONSORZIO COMUNALE DI RAGUSA

VERBALE N. 35 DEL 9.5.2023

(ORIGINALE)

*Ai sensi dell'art 58 del Regolamento dei lavori d'aula il resoconto della seduta è costituito dalla registrazione in formato digitale che è custodita dalla Segreteria del Consiglio Comunale nel rispetto delle norme contenute nel CA.D.
Gli aventi diritto, ai sensi della normativa sull'accesso agli atti, possono richiederne la riproduzione totale o parziale.
II verbale riporta le dichiarazioni rese dai Consiglieri comunali di cui gli stessi hanno chiesto espressamente l'inserimento.*

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO:	Approvazione del D.U.P. (Documento Unico di Programmazione) 2023-2025.
----------	---

Addì nove del mese di maggio dell'anno duemilaventitré, il **Consiglio** comunale è riunito in aggiornamento della **seduta ordinaria di seconda convocazione** di giorno 4 maggio 2023, nei locali dell'Antica Centrale Elettrica, *Sala Salvatore Carfi*, dalle ore diciannove, con i seguenti punti all'ordine del giorno:

Ordine del giorno

D.U.P. (Documento Unico di Programmazione) 2023-2025 e schema di Bilancio di Previsione 2023-2025. Approvazione;

Argomento aggiunto

Approvazione coerenze e quadrature contabili dei documenti di bilancio di previsione 2018-2020, 2019-2021 2020-2022 e 2021-2023 e di rendiconto 2018.

Presiede la seduta la Presidente Fiore.

Partecipa ai lavori la Segretaria generale Carugno.

Sono presenti: il vice sindaco Foresti, l'assessore Fiorellini, il Dirigente Basile, i componenti il Collegio dei Revisori dei conti (dott. Salvatore Vignigni, dott. Tito Antonio Giuffrida, dott. Giuseppe Cimino).

La seduta è pubblica.

All'appello nominale delle ore 19:30 risultano

- Consiglieri assenti n. 4 (Cannizzo, Mascolino, Prelati, Speranza);
- Consiglieri presenti n. 20.

La Presidente proclama l'esito dell'appello e dichiara la seduta valida.

Successivamente, ai sensi dell'art. 41 del *Regolamento dei lavori d'aula del Consiglio comunale*, interviene il consigliere Vinciguerra per ricordare Peppino Impastato.

La Presidente propone al Consiglio di osservare un minuto di silenzio in memoria di Peppino Impastato e Aldo Moro, dei quali ricorre il XXV anniversario della scomparsa.

Il Consiglio osserva un minuto di silenzio.

Interviene la consigliera Cannata.

➤ **Entra in aula il consigliere Speranza (presenti 21)**

Interviene la consigliera Argentino.

➤ **Entra in aula il consigliere Prelati** (presenti 22)

Intervengono i consiglieri Zorzi e Dieli.

➤ **Entra in aula il consigliere Cannizzo** (presenti 23)

Intervengono i consiglieri Scuderi, Biondo e Siggia.

La Consigliera Siggia legge il seguente documento che, ai sensi dell'art. 56 c. 6 del *Regolamento dei lavori d'aula*, come espressamente chiesto dalla stessa, viene riportato nel presente verbale:

«Oggetto: fondo contenzioso e classificazione delle passività potenziali distinguendole tra debiti certi, passività probabili, passività possibili e passività da evento remoto, alla stregua di quanto disposto dalla Corte dei Conti

La sottoscritta Sara Siggia, Consigliere Comunale di Italia Viva ed anche in rappresentanza del Collettivo per una Vittoria Democratica,

premesse:

che è stata trasmessa la proposta di bilancio approvata dalla giunta comunale per l'esame del consiglio comunale;

che a prima lettura della stessa e dei suoi allegati balza agli occhi una incongruenza, quella del fondo rischi contenzioso, che pare derivare da erronee relazioni del dirigente il settore Patrocinio e Contenzioso;

che tale previsione del fondo, importantissimo al fine di evitare squilibri al bilancio, appare essere del tutto sottodimensionata rispetto alle reali vicende che riguardano il contenzioso complessivo dell'Ente ed in totale contrasto finanche con le dichiarazioni rilasciate sulla stampa e sui social dal Sindaco o risultanti dagli atti amministrativi pubblicati all'albo pretorio;

che è infatti notorio che l'ente ha un contenzioso che lo espone a rischi per molte decine di milioni di euro e che, tanto per citare pochi esempi di incongruenze palesi:

- a) il Sindaco ha recentemente detto e scritto che solo per le mattonelle dissestate della piazza principale l'ente ha ricevuto oltre cento cause per lesioni ai "caduti" della piazza. Sono state censite queste controversie e inserite nella relazione dell'ufficio Contenzioso? Se sì quali somme il dirigente ha richiesto di accantonare?;*
- b) sempre il Sindaco dal mese di agosto e fino a pochi giorni fa ha dichiarato che sussiste una sentenza per la quale il Comune è stato condannato a risarcire oltre 850.000,00 euro per una vittima della strada. Ancora più recentemente ha dichiarato che il bilancio era stato "ipotecato" con un pignoramento di €. 1.200.000,00. Tale sola sentenza, se non è stato già assunto il debito fuori bilancio ed in Consiglio ciò non è stato ad oggi deliberato, assorbirebbe la previsione del fondo per il corrente anno. Quindi la previsione o la relazione sul punto si appalesa errata ed in contrasto con quanto dichiarato dallo stesso Sindaco. Peraltro in merito si segnala la evidente e crassa violazione di legge per non avere avviato la procedura di riconoscimento di debito fuori bilancio alla data della sentenza di primo grado di condanna (a detta del Sindaco già dall'agosto 2022) e per aver fatto decorrere il termine di legge per l'adempimento con conseguenti gravi danni erariali per l'ente. In merito come mai il dirigente avvocatura o affari generali non hanno posto in essere gli atti consequenziali e relazionato ai fini del bilancio e del fondo rischi?*
- c) sul sito abbiamo vista pubblicata la delibera che incarica un legale esterno per un contenzioso con Banca Sistema per debiti da somministrazione elettrica di circa 5 milioni di euro. Come è stato classificato in relazione da parte dell'Avvocatura il rischio di tale contenzioso e quali somme sono state indicate di accantonare per il fondo? Anche in questo caso il rispetto delle deliberazioni della Corte dei Conti in materia avrebbe imposto un fondo contenzioso nettamente più cospicuo;*
- d) il Sindaco ha propagandato per giustificare la delibera sulle zone bianche che sussistono svariati ricorsi al tar sulla materia, come sono stati qualificati i rischi economici di tali contenziosi?*
- e) Si ha notizia di molteplici ulteriori diffide legali, di un contenzioso di oltre 3 milioni di euro transatto con altra cessionaria di crediti da somministrazione energia elettrica, delle quali non vi è traccia di relazione da parte dell'ufficio contenzioso e di cui non si evince una seria valutazione ai fini dell'accantonamento nel fondo;*
- f) Ogni seduta di giunta vi sono in media almeno due delibere di contenzioso con relative richieste risarcitorie. È facile presumere che solo con questa amministrazione siano stati avviati dunque centinaia di contenziosi e di questi non vi è traccia di previsione delle probabili passività;*

che le predette vertenze sono solo degli sparuti esempi rispetto al mare magnum di un contenzioso comunale, per cui appare evidente e chiaro che il relativo fondo è gravemente sottodimensionato e che ciò non può che essere frutto di una non adeguata ed insufficiente o non veritiera relazione da parte dell'Ufficio contenzioso e di una mancata verifica dei dettami della Corte dei Conti (deliberazione n. 112/2020 tra le tante) dello stesso ufficio e dei suoi legali esterni, ai quali probabilmente non è stato nemmeno richiesto di relazionare "ai fini della classificazione delle passività potenziali tra "probabili", "possibili" e da "evento remoto" (Corte dei Conti Lazio delib. 112/20);

che anche sulla stampa sono apparsi rilievi critici in tal senso e che il bilancio è stato presentato nel mese di marzo ed a tutt'oggi non ancora esitato e dunque vi era tempo per il dirigente del contenzioso di relazionare ulteriormente e di recuperare i vizi sopradescritti anche in questo caso osservando i dettami della Corte dei Conti, non limitandosi alle relazioni precedenti ma procedendo "ad una costante ricognizione ed all'aggiornamento del contenzioso formatosi per attestare la congruità degli accantonamenti, che deve essere verificata dall'Organo di revisione".

che quanto sopra detto, che rappresenta solo una punta dell'iceberg, è noto a tutti anche perché oggetto di dichiarazioni pubbliche del Sindaco e di svariati interventi stampa e tuttavia il bilancio appare gravemente inficiato sul punto da quanto sopra detto.

Premesso quanto sopra, si invitano gli Organi in indirizzo a verificare e riscontrare quanto rilevato e contestato, a richiedere o se sussistente ad allegare al bilancio la relazione aggiornata alla data di proposta dello schema di bilancio proveniente dall'Ufficio patrocínio e contenzioso, fornendone copia al Consiglio Comunale.

In particolare si invitano i Revisori dei Conti a verificare sostanzialmente in merito alla congruenza e veridicità del fondo contenzioso e delle relazioni sottostanti e formulare parere espresso e motivato in ordine ai presenti rilievi e non meramente appoggiandosi ai dati formali e parziali forniti dall'ufficio contenzioso (essendo evidente in merito a quanto rilevato che siano tali dati incongrui).

Si invita il Segretario Generale alla verifica e controllo dell'intero procedimento e ad esprimere parere di legalità in merito a quanto denunciato e comunque ad inviare alla Corte dei Conti gli espressi rilievi quali allegati alla discussione sul bilancio in Consiglio Comunale, di cui si chiede che la presente venga riportata integralmente nel verbale di seduta consiliare come dichiarazione di voto negativa sul bilancio.

Ovviamente si dichiara espressamente il voto negativo su un tale tipo di proposta di bilancio.»

Prendono la parola, per fare delle precisazioni e/o per chiedere chiarimenti in merito al suddetto documento alla consigliera Siggia, la Presidente e la Segretaria Generale.

Interviene per mozione d'ordine il consigliere Vinciguerra.

La consigliera Siggia consegna copia del suddetto intervento alla Presidente, alla Segretaria Generale e al Collegio dei Revisori dei conti.

Interviene per mozione d'ordine il consigliere Greco.

➤ **Escono dall'aula le consigliere Iaquez e Argentino (presenti 21)**

Segue una breve discussione tra la consigliera Siggia e la Segretaria Generale, in merito alla richiesta di trasmissione del sopradetto documento alla Corte dei Conti.

Interviene per mozione d'ordine il consigliere Nicastro.

La consigliera Siggia dichiara di ritirare la richiesta di trasmissione del sopradetto documento alla Corte dei Conti, precisando che si riserva di farlo personalmente.

Si susseguono – confusamente – alcuni interventi.

Alla luce di quanto discusso e su espressa richiesta della Presidente, la consigliera Siggia modifica il documento – correggendolo a penna – così come depositato agli atti (*Allegato 1*).

La discussione dell'ordine del giorno prosegue con gli interventi dei consiglieri: Noto, presidente Fiore, Pelligra, Sallemi, Cannizzo, Vinciguerra, Greco, Nicastro, Scuderi, Prelati e Cannata.

Conclusa la discussione ed esauriti gli interventi, la Presidente dà la parola ai Revisori dei conti; per rispondere, prima di tutto, alle istanze rivolte ai componenti dell'organo di revisione dalla consigliera Siggia e, successivamente, alle domande degli altri consiglieri.

Prende la parola il dott. Vignigni, presidente del Collegio dei revisori dei conti del comune.

Interviene la consigliera Siggia (espressamente chiesto ai sensi dell'art. 56 c. 6 del *Regolamento dei lavori d'aula*) «*intanto chiedo che sia tutto messo a verbale perché vorrei appunto, integralmente, perché vorrei verificare, verificare le responsabilità. Poi lei mi ha detto che la relazione da parte del Dirigente del settore patrocínio e contenzioso, per me, è propedeutica a quella che sta al bilancio ad oggi, formulata nel modo in cui la vuole la Corte dei conti. Ha voluto, ha valutato se per ogni contenzioso il debito che ne discende è probabile, possibile o remoto? E ha accantonato il cinquanta, cento per cento delle probabili perdite? Ovviamente no. Questa è una risposta che è e. Senza quella relazione scritta, come vuole la Corte dei conti, il bilancio è inapprovabile perché difetta di uno dei presupposti di legittimità e di regolarità e veridicità contabile. Questo è anche il mio e voglio che sia messo tutto a verbale*».

Seguono alcune precisazioni della Presidente.

Riprende la parola la consigliera Siggia.



Interviene La Segretaria generale per chiarire che, a norma del regolamento vigente, il consigliere può chiedere che sia messo a verbale per iscritto, solo ed esclusivamente, il proprio intervento.

Replica la consigliera Siggia.

Intervengono, anche più volte: il consigliere Vinciguerra, la Segretaria Generale, la Presidente.

Il dott. Vignigni chiede la parola. Nel suo intervento, ad integrazione di quanto detto precedentemente, riprende una massima della Corte dei conti della Regione Sicilia a proposito degli accantonamenti; poi, risponde anche alle domande dei consiglieri Biondo e Speranza.

Il consigliere Vinciguerra propone la sospensione della seduta.

La Presidente pone ai voti la proposta di sospensione della seduta, ma prima della votazione, esauritisi le domande per i Revisori dei conti, saluta e ringrazia i componenti dell'Organo di revisione dell'Ente.

L'esito della votazione, per appello nominale, risulta il seguente:

- Consiglieri assenti n. 3 (Argentino, Iaquez, Mascolino);
- Consiglieri presenti n. 21;
- Consiglieri astenuti n. 1 (Speranza);
- Voti contrari n. 1 (Biondo);
- Voti favorevoli n. 19.

La Presidente proclama l'esito della votazione e dichiara che il Consiglio **approva** la richiesta di sospensione della seduta. Sono le ore 23:42.

La seduta riprende alle ore 00:16.

All'appello nominale risultano:

- Consiglieri assenti n. 3 (Argentino, Iaquez, Mascolino);
- Consiglieri presenti n. 21.

La Presidente proclama l'esito dell'appello e dichiara la seduta valida.

Interviene l'assessore Fiorellini.

Per dichiarazione di voto, intervengono i consiglieri: Artini, Vinciguerra, Dieli, Pelligra, Sallemi, Siggia, Greco e Prelati.

Terminata la discussione ed esauritisi gli interventi, la Presidente pone ai voti la proposta di deliberazione avente per oggetto «*Approvazione del D.U.P. (Documento Unico di Programmazione) 2023-2025*».

➤ *Escono dall'aula i consiglieri Artini, Cannata, Dieli, Gravina, Pelligra, Romano, Scuderi, Vinciguerra, Zorzi (presenti 12)*

L'esito della votazione, per appello nominale, risulta il seguente:

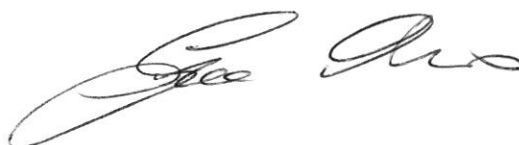
- Consiglieri assenti n. 12 (Argentino, Artini, Cannata, Dieli, Gravina, Iaquez, Mascolino, Pelligra, Romano, Scuderi, Vinciguerra, Zorzi);
- Consiglieri presenti n. 12;
- Consiglieri astenuti n. 1 (Fiore);
- Voti contrari n. 1 (Siggia)
- Voti favorevoli n. 10.

La Presidente proclama il risultato della votazione e dichiara **approvata** la suddetta proposta di deliberazione.

Successivamente, ravvisata l'urgenza del provvedimento, la Presidente pone ai voti l'immediata eseguibilità del provvedimento.

L'esito della votazione, per appello nominale, risulta il seguente:

- Consiglieri assenti n. 12 (Argentino, Artini, Cannata, Dieli, Gravina, Iaquez, Mascolino, Pelligra, Romano, Scuderi, Vinciguerra, Zorzi);
- Consiglieri presenti n. 12;
- Consiglieri astenuti n. 1 (Fiore);



- Voti contrari n. 1 (Siggia)
- Voti favorevoli n. 10.

La Presidente proclama il risultato della votazione e dichiara che il Consiglio **non approva** l'immediata eseguibilità dell'atto.

Pertanto,

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA la proposta di deliberazione avente ad oggetto «*Approvazione del D.U.P. (Documento Unico di Programmazione) 2023-2025*»;

SENTITA la discussione;

RICONOSCIUTA la propria competenza;

VISTI:

- gli Atti d'ufficio;
- i pareri di regolarità tecnica e contabile resi dal Dirigente competente;
- il parere reso dal Collegio dei revisori contabili;
- il parere reso dalla Commissione consiliare competente;
- gli emendamenti approvati con Verbale di Deliberazione del Consiglio Comunale n. 34 del 4.5.2023;

VISTA la normativa vigente in materia;

RITENUTO, pertanto, di dover provvedere in merito;

con la votazione *ut supra*

DELIBERA

1. **DI APPROVARE** la parte narrativa ed espositiva del presente atto che qui si intende integralmente richiamata;
2. **DI APPROVARE** il Documento Unico di Programmazione (DUP) – anni 2023 – 2025 (*allegato A*) e gli atti in esso contenuti, come statuito dal TUEL e dal principio contabile allegato 4/1 D.lgs 118/2011, così come modificato dagli emendamenti approvati con Verbale di Deliberazione del Consiglio Comunale n. 34 del 4.5.2023;
3. **DI DISPORRE** che le deliberazioni propedeutiche ai sensi dell'art. 172 del TUEL siano allegate alla proposta di approvazione per il Consiglio Comunale del Bilancio di previsione e del DUP 2023-25 comprensivo del nuovo regolamento sul funzionamento del servizio economato;
4. **DI DARE ATTO** che il documento unico di programmazione (DUP) 2023-2025 potrà essere modificato con atti di variazione successivi in relazione a sopravvenuti interventi normativi regionali, nazionali o modifica degli indirizzi programmatici dell'Amministrazione e degli obiettivi strategici ed operativi delle direzioni dell'Ente;
5. **DI RISERVARSI** ogni azione di intervento amministrativo e finanziario di salvaguardia degli equilibri di bilancio e dei saldi di finanza pubblica.

Il presente verbale, letto e approvato, viene sottoscritto.

Il Consigliere anziano
NICASTRO

La Presidente
FIGURE

La Segretaria Generale
CARUGNO

Allegato 1

C

Al Presidente del Consiglio Comunale

Al Sig. Segretario Generale

Al Collegio dei revisori dei conti

Segnalazione SUL BILANCIO E DICHIARAZIONE DI VOTO CONTRARIO con richiesta di allegazione al verbale della seduta consiliare

Oggetto: **fondo contenzioso e classificazione delle passività potenziali distinguendole tra debiti certi, passività probabili, passività possibili e passività da evento remoto, alla stregua di quanto disposto dalla Corte dei Conti**

La sottoscritta Sara Siggia, Consigliere Comunale di Italia Viva ed anche in rappresentanza del ~~Comitato~~ per una Vittoria Democratica,

SS

premesso :

che è stata trasmessa la proposta di bilancio approvata dalla giunta comunale per l'esame del consiglio comunale;

che a prima lettura della stessa e dei suoi allegati balza agli occhi una incongruenza, quella del fondo rischi contenzioso, che pare derivare da erronee relazioni del dirigente il settore Patrocinio e Contenzioso;

che tale previsione del fondo, importantissimo al fine di evitare squilibri al bilancio, appare essere del tutto sottodimensionata rispetto alle reali vicende che riguardano il contenzioso complessivo dell'Ente ed in totale contrasto finanche con le dichiarazioni rilasciate sulla stampa e sui social dal Sindaco o risultanti dagli atti amministrativi pubblicati all'albo pretorio;

che è infatti notorio che l'ente ha un contenzioso che lo espone a rischi per molte decine di milioni di euro e che, tanto per citare pochi esempi di incongruenze palesi :

- a) il Sindaco ha recentemente detto e scritto che solo per le mattonelle dissestate della piazza principale l'ente ha ricevuto oltre cento cause per lesioni ai "caduti" della piazza. Sono state censite queste controversie e inserite nella relazione dell'ufficio Contenzioso? Se sì quali somme il dirigente ha richiesto di accantonare?;
- b) sempre il Sindaco dal mese di agosto e fino a pochi giorni fa ha dichiarato che sussiste una sentenza per la quale il Comune è stato condannato a risarcire oltre 850.000,00 euro per una vittima della strada. Ancora più recentemente ha dichiarato che il bilancio era stato "ipotecato" con un pignoramento di €. 1.200.000,00. Tale sola sentenza, se non è stato già assunto il debito fuori bilancio ed in Consiglio ciò non è stato ad oggi deliberato, assorbirebbe la previsione del fondo per il corrente anno. Quindi **la previsione o la relazione sul punto si appalesa errata ed in contrasto con quanto dichiarato dallo stesso Sindaco.** Peraltro in merito si segnala la evidente e crassa violazione di legge per non avere avviato la procedura di riconoscimento di debito fuori bilancio alla data della sentenza di primo grado di condanna (a detta del Sindaco già dall'agosto 2022) e per aver fatto decorrere il termine di legge per l'adempimento con conseguenti gravi danni erariali per l'ente. In merito come mai il dirigente avvocatura o affari generali non hanno posto in essere gli atti conseguenziali e relazionato ai fini del bilancio e del fondo rischi?;
- c) sul sito abbiamo vista pubblicata la delibera che incarica un legale esterno per un contenzioso con Banca Sistema per debiti da somministrazione elettrica di circa 5 milioni di euro. Come è stato classificato in relazione da parte dell'Avvocatura il rischio di tale contenzioso e quali somme sono

SS

- P
- state indicate di accantonare per il fondo? Anche in questo caso il rispetto delle deliberazioni della Corte dei Conti in materia avrebbe imposto un fondo contenzioso nettamente più cospicuo;
- d) il Sindaco ha propagandato per giustificare la delibera sulle zone bianche che sussistono svariati ricorsi al tar sulla materia, come sono stati qualificati i rischi economici di tali contenziosi?
 - e) Si ha notizia di molteplici ulteriori diffide legali, di un contenzioso di oltre 3 milioni di euro transatto con altra cessionaria di crediti da somministrazione energia elettrica, delle quali non vi è traccia di relazione da parte dell'ufficio contenzioso e di cui non si evince una seria valutazione ai fini dell'accantonamento nel fondo;
 - f) Ogni seduta di giunta vi sono in media almeno due delibere di contenzioso con relative richieste risarcitorie. E' facile presumere che solo con questa amministrazione siano stati avviati dunque centinaia di contenziosi e di questi non vi è traccia di previsione delle probabili passività;

che le predette vertenze sono solo degli sparuti esempi rispetto al mare magnum di un contenzioso comunale, per cui appare evidente e chiaro che il relativo fondo è gravemente sottodimensionato e che ciò non può che essere frutto di una non adeguata ed insufficiente o non veritiera relazione da parte dell'Ufficio contenzioso e di una mancata verifica dei dettami della Corte dei Conti (deliberazione n. 112/2020 tra le tante) dello stesso ufficio e dei suoi legali esterni, ai quali probabilmente non è stato nemmeno richiesto di relazionare "ai fini della classificazione delle passività potenziali tra "probabili", "possibili" e da "evento remoto" (Corte dei Conti Lazio delib. 112/20);

che anche sulla stampa sono apparsi rilievi critici in tal senso e che il bilancio è stato presentato nel mese di marzo ed a tutt'oggi non ancora esitato e dunque vi era tempo per il dirigente del contenzioso di relazionare ulteriormente e di recuperare i vizi sopradescritti anche in questo caso osservando i dettami della Corte dei Conti, non limitandosi alle relazioni precedenti ma procedendo **"ad una costante ricognizione ed all'aggiornamento del contenzioso formatosi per attestare la congruità degli accantonamenti, che deve essere verificata dall'Organo di revisione"** ;

che quanto sopra detto, che rappresenta solo una punta dell'iceberg, è noto a tutti anche perché oggetto di dichiarazioni pubbliche del Sindaco e di svariati interventi stampa e tuttavia il bilancio appare gravemente inficiato sul punto da quanto sopra detto.

Premesso quanto sopra, si invitano gli Organi in indirizzo a verificare e riscontrare quanto rilevato e contestato, a richiedere o se sussistente ad allegare al bilancio la relazione aggiornata alla data di proposta dello schema di bilancio proveniente dall'Ufficio patrocinio e contenzioso, fornendone copia al Consiglio Comunale.

In particolare **si invitano i Revisori dei Conti a verificare sostanzialmente in merito alla congruenza e veridicità del fondo contenzioso e delle relazioni sottostanti e formulare parere espresso e motivato in ordine ai presenti rilievi e non meramente appoggiandosi ai dati formali e parziali forniti dall'ufficio contenzioso** (essendo evidente in merito a quanto rilevato che siano tali dati incongrui).

Si invita il Segretario Generale alla verifica e controllo dell'intero procedimento e ad esprimere parere di legalità in merito a quanto denunciato e ~~comunque ad inviare alla Corte dei Conti gli espressi rilievi quali~~ **allegati alla discussione sul bilancio in Consiglio Comunale, di cui si chiede che la presente venga riportata integralmente nel verbale di seduta consiliare come dichiarazione di voto negativa sul bilancio.**

Ovviamente si dichiara espressamente il voto negativo su un tale tipo di proposta di bilancio.

il Consigliere Comunale

Sara Siggia

* LA SOTTOSCRITTA SI RISERVA AN
INVIARE ALLA CORTE DEI CONTI

S2

ORIGINALE



CITTA' DI VITTORIA

(Libero Consorzio Comunale di Ragusa)

Proposta di Deliberazione per il Consiglio Comunale

Atto N.

Seduta del

OGGETTO: Approvazione del DUP (Documento Unico di Programmazione) 2023-2025.

Parere Regularità Tecnica

VISTA la presente proposta di Deliberazione

ESPRIME PARERE FAVOREVOLE

In ordine alla regolarità tecnica.

Si attesta/non si attesta la legittimità, la regolarità e la correttezza dell'azione Amministrativa

Vittoria, 13/03/2023

Il Dirigente

Dott. A. BASILE

Parere Regularità Contabile

VISTA la proposta di Deliberazione

ESPRIME PARERE FAVOREVOLE

in ordine alla regolarità contabile.

L'importo della spesa di €. _____ è imputata al _____

VISTO: Si attesta la copertura Finanziaria

Si dà atto che la presente proposta di Deliberazione comporta riflessi diretti/indiretti sulla situazione economico-finanziaria o sul patrimonio dell'Ente

Vittoria, 13/03/2023

Il Dirigente

Dott. A. BASILE

Spazio riservato al Segretario Generale

Vittoria,

Il Segretario Generale

LA GIUNTA COMUNALE

Vista la Deliberazione della G.C. n. 82 del 10.03 2023;

Premesso che:

-l'art. 174, comma 1 del D.Lgs 267/200, prevede che l'organo esecutivo predisponga lo schema del bilancio di previsione, il Documento Unico di Programmazione, unitamente agli allegati e alla relazione dell'organo di revisione, da sottoporre al consiglio comunale per la sua approvazione;

Visti:

- il decreto legislativo n. 118 del 23 giugno 2011 avente per oggetto "Disposizioni in materia di armonizzazione dei sistemi contabili e degli schemi di bilancio delle Regioni, degli enti locali e dei loro organismi, a norma degli articoli 1 e 2 della legge 5 maggio 2009, n. 42", che introduce nuovi principi in materia di contabilità degli Enti locali;
- il D. Lgs 10 agosto 2014, n. 126 ad oggetto "Disposizioni integrative e correttive del decreto legislativo 23 giugno 2011, n. 118, recante disposizioni in materia di armonizzazione dei sistemi contabili e degli schemi di bilancio delle Regioni, degli enti locali e dei loro organismi, a norma degli articoli 1 e 2 della legge 5 maggio 2009, n. 42";
- i principi contabili applicati allegati al D.Lgs. 118/2011 ed al D.P.C.M. 28 dicembre 2011 che costituiscono norme tecniche di dettaglio, di specificazione ed interpretazione delle norme contabili e dei principi generali, e svolgenti una funzione di completamento del sistema generale e favoriscono comportamenti uniformi e corretti;

Richiamato il decreto Sindacale n. 3 del 13.01.2018 e successivi, con il quale al dott. Alessandro Basile è stata assegnata la Direzione Politiche Finanziarie, Bilancio ed Economato con decorrenza a mezzo notifica dal 13.01.2018;

Considerato che sono state avviate le verifiche in ordine ai procedimenti in corso relativi agli atti adottati per la predisposizione dei documenti di Bilancio 2023-2025 e del DUP 2023-2025 e che è stata predisposta una check list di monitoraggio degli atti e delle verifiche da effettuare sui documenti depositati e sui dati informatici del software di finanziaria;

Visto l'art.170 del TUEL con il quale la Relazione Previsionale e Programmatica (RPP) viene sostituita dal DUP che costituisce il documento principale ed organico di programmazione e di pianificazione strategica ed organizzativo-gestionale;

Considerato che il Documento Unico di Programmazione 2023-2025 è stato redatto nelle sue due sezioni: Sezione Strategica (SeS) e Sezione Operativa (SeO), per le conseguenti deliberazioni da parte del Consiglio Comunale;

Preso atto che, ai sensi del D.Lgs. 118/11, in particolare l'allegato 4/1 recante il principio contabile applicato sulla programmazione, il Documento Unico Programmazione (DUP) 2023-2025, riporta nella Sezione Operativa, 2^ parte, i seguenti documenti prodotti dai rispettivi servizi competenti:

- Programma triennale delle OO.PP. per il triennio 2023-2025 e il relativo elenco annuale per l'esercizio 2023;
- Programma del fabbisogno di personale a livello triennale 2023-2025 e annuale 2023 (solo ai fini della determinazione degli stanziamenti rinviando all'approvazione del PIAO). Atto di indirizzo;
- Piano delle alienazioni immobiliari da realizzarsi nel triennio 2023-2025;
- Piano di razionalizzazione della spesa 2023-2025;
- Piano biennale acquisti e forniture;

Vista le FAQ n. 51 di ARCONET del 16.02.2023 inerente le procedure di armonizzazione del DUP e del PIAO;

Richiamati i contenuti delle note di programmazione, controllo e monitoraggio degli equilibri di bilancio, della situazione di tesoreria, di cassa e di competenza, secondo i dettami degli artt. 147^{quinquies} e 153 del TUEL, della Direzione Politiche Finanziarie e Bilancio, **note prot. nn. 124-165-252-356-378-405-423-439 -640-699-709, 832, 893, 902/PFB/2022;**

Richiamate le note/relazioni di verifica e programmazione n. 600-625-704 PFB 2021 e prot. n. 699 PFB/2022 inviate all'Amministrazione sulla situazione finanziaria dell'Ente, la relazione al Rendiconto della gestione per l'anno 2021 ex art. 231 del TUEL, giusta deliberazione del C.C n. 49/2022 e la nota integrativa al bilancio di previsione 2022-24 prot. n. 36 PFB 2022; con nota prot. n.832PFB/2022 la Direzione Servizi Finanziari ha trasmesso alle direzioni dell'Ente nota di vigilanza finanziaria con allegato il parere dell'organo di revisione alle variazioni di bilancio approvate con deliberazione n. 107/2022 del C.C, invitando le direzioni a comunicare debiti o situazioni che potrebbero arrecare squilibri di bilancio all'Ente;

Vista la nota di vigilanza finanziaria prot. n. 140 PFB del 20.02.2023 sulla richiesta di attestazione e rilevazione di debiti fuori bilancio e situazioni amministrative al 31.12.2022 che potrebbero compromettere gli equilibri di bilancio dell'Ente;

Vista la nota prot. n. 927 T del 21.11.2022 sulle attività amministrative di recupero evasione e morosità del Comune di Vittoria;

Richiamata la nota prot. n. 1083 T del 22.12.2022 inerente il prospetto riepilogativo degli accertamenti esecutivi, ingiunzioni e solleciti/diffide e messi in mora (lotta all'evasione morosità) inviate nell'anno 2022 dall'Agente per la riscossione Publiservizi srl e dal Comune di Vittoria – Direzione Tributi e Fiscalità locale;

Richiamata la nota prot. gen. 2091 del 13.01.2023 relativa alle attività di programmazione della riscossione coattiva per l'anno 2023;

Dato atto:

- che con Delibera di G.C. n. 16 del 20/01/2023 è stata approvata la proposta di DUP 2023-2025 e schema di Bilancio di Previsione 2023-2025 da sottoporre all'approvazione del Consiglio Comunale;

Vista la nota prot. 11757 del 01.03.2023, a firma del Sindaco e del Segretario Generale, con la quale si chiede la modifica ed integrazione del DUP 2023-2025;

Viste le note prot. 26/Contr. Int. e prot. 27/Contr. Int. del 01.03.2023 del Segretario Generale con le quali si chiede a tutte le Direzioni di trasmettere le schede degli obiettivi strategici ed operativi 2023-2025;

Dato atto delle note di trasmissione delle schede di previsione degli obiettivi strategici ed operativi inviate dalle Direzioni dell'Ente all'ufficio Controlli Interni condivisa dagli Assessori competenti e successivamente trasmesse alla Direzione Politiche Finanziarie e Bilancio;

Dato atto che con atti successivi il Nucleo di valutazione dell'Ente provvederà alla pesatura degli obiettivi strategici ed operativi delle Direzioni ai fini della approvazione del Piano della performance, ai sensi dell'art. 10 c. 1 lett. a d.lgs. 150/2009 e successivi interventi normativi;

Viste le deliberazioni propedeutiche al presente provvedimento:

- Delibera G.C. n. 415 del 27.10.2022 *"Approvazione termini di scadenza Avvisi di pagamento TARI, Canone idrico, Canone Unico Patrimoniale – anno 2023"*;
- Delibera G.C. n. 433 del 8.11.2022 *"Determinazione previsione entrate e destinazione proventi al C.d.S. anno 2023"*;
- Delibera G.C. n. 454 del 23.11.2022 *"Tariffe per utilizzo impianti sportivi comunali anno 2023"*;
- Delibera G.C. n. 456 del 1.12.2022 *"Modifica delle tariffe 2023 – TARI e SII e definizione termini di scadenza. Approvazione"*;
- Delibera G.C. n. 485 del 6.12.2022 *"Art. 14 c. 1 D.Lgs. 28.02.83 n. 55. Individuazione aree e fabbricati da destinare alle residenze ed alle attività produttive e terziarie – Presa d'atto della decadenza dei Piani di zona"*;
- Delibera G.C. n. 502 del 19.12.2022 *"Schema di programma triennale delle opere pubbliche per il triennio 2023-2025, ai sensi dell'art. 21 Decreto legislativo n. 50/2016 e ss.mm.ii. e programma biennale forniture e servizi 2023-2024"*;
- Delibera G.C. n. 510 del 22.12.2022 *"Approvazione del Piano Triennale delle Azioni Positive 2023-2025 del Comune di Vittoria"*;

- Delibera G.C. n. 513 del 22.12.2022 *“Determinazione delle aliquote IMU per l’anno 2023”*;
- Delibera G.C. n. 525 del 30.12.2022 *“Tariffe per utilizzo strutture culturali anno 2023”*;
- Delibera G.C. n. 1 del 11.1.2023 *“Piano delle alienazioni e valorizzazioni immobiliari – art. 58 Legge 6 agosto 2008 n. 133 come modificato dall’art. 27 della L. 214/2011”*;
- Delibera G.C. n. 5 del 11.01.2023 *“Approvazione dell’esercizio provvisorio e del piano esecutivo di gestione (PEG) provvisorio 2023”*;
- Delibera G.C. n. 7 dell’11.01.2023 *“Piano triennale di razionalizzazione e riqualificazione della spesa 2023-2025”*;
- Delibera G.C. n. 8 del 11.01.2023 *“Approvazione tassi di copertura dei servizi a domanda individuale per l’anno 2023”*;
- Delibera G.C. n. 22 del 20.01.2023 *“Atto di indirizzo al fine di determinare gli aggregati di spesa da inserire nel bilancio di previsione 2023/2025 per la redazione del Piano Triennale dei Fabbisogni di Personale 2023/2025 e Piano Annuale anno 2023”*;
- Regolamento comunale per il servizio di economato;

Richiamate le indicazioni dell’art. 172 del TUEL e dato atto che le deliberazioni propedeutiche sono allegate alla proposta di approvazione al Consiglio Comunale del Bilancio di previsione e del DUP 2023-25 nella sezione operativa;

Ritenuto di approvare il DUP (allegato “A”), ai sensi del principio contabile applicato 4/1 del D.lgs 118/2011;

Dato atto che la presente proposta è stata condivisa dall’Assessore al Bilancio;

Dato atto, altresì, che sul presente provvedimento sono stati espressi i pareri previsti dall’art. 49 e 147 bis del D.lgs.18.08.2000, n.267;

Visto il parere dell’Organo di Revisione;

Visti i D.Lgs.n.118/2011 e n. 126/2014 e smi;

Vista la legge 234/2021 e il DL 146/2021;

Visto il DL 73/2021;

Vista la legge di bilancio dello Stato 2023, n. 197 del 29 dicembre 2022;

Visto il Regolamento di contabilità in vigore;

Visto il D.Lgs n.267/2000;

PROPONE

1. Di approvare la parte narrativa ed espositiva del presente atto che qui si intende integralmente richiamata.
2. Di approvare il Documento Unico di Programmazione (DUP) – anni 2023 – 2025 (allegato A) e gli atti in esso contenuti, come statuito dal TUEL e dal principio contabile allegato 4/1 D.lgs 118/2011;
3. Di disporre che le deliberazioni propedeutiche ai sensi dell’art. 172 del TUEL siano allegate alla proposta di approvazione per il Consiglio Comunale del Bilancio di previsione e del DUP 2023-25 comprensivo del nuovo regolamento sul funzionamento del servizio economato;
4. Di dare atto che il documento unico di programmazione (DUP) 2023-2025 potrà essere modificato con atti di variazione successivi in relazione a sopravvenuti interventi normativi regionali, nazionali o modifica degli indirizzi programmatici dell’Amministrazione e degli obiettivi strategici ed operativi delle direzioni dell’Ente;
5. Di riservarsi ogni azione di intervento amministrativo e finanziario di salvaguardia degli equilibri di bilancio e dei saldi di finanza pubblica;
6. Di dichiarare il presente atto immediatamente eseguibile ai sensi di legge.



CITTÀ DI VITTORIA

DIREZIONE AFFARI GENERALI

Ufficio di Segreteria del Consiglio Comunale

Verbale n. 39/BIL. del 05.04.2023

Il resoconto della seduta è costituito dalla registrazione in formato digitale che è custodita dalla Segreteria del Consiglio Comunale nel rispetto delle norme contenute nel C.A.D. Gli aventi diritto, ai sensi della normativa sull'accesso agli atti, possono richiederne la riproduzione totale o parziale.

Le dichiarazioni rese dai Consiglieri comunali sono inserite nel presente verbale se espressamente chiesto dagli stessi.

Oggetto: Seduta della Commissione Programmazione e Bilancio di g. 05 APRILE c.a.

La Commissione Programmazione e Bilancio, convocata per g. 05 Aprile alle ore 16:30, è riunita oggi dalle ore 16:46 con all'o.d.g. la seguente proposta di deliberazione:

1. APPROVAZIONE DEL DUP (DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE) 2023/2025.
2. APPROVAZIONE SCHEMA DI BILANCIO DI PREVISIONE 2023/2025

La riunione della Commissione ha luogo nei locali della Presidenza del Consiglio Comunale, via Dei Mille n. 131, Palazzo Carfi.

Alle ore 16.46 sono presenti/assenti i Consiglieri comunali:

Artini	Biondo	Cannata	Dieli	Noto	Romano	Sallemi	Siggia
presente	presente	presente	presente	presente	presente	presente	presente

Presiede la Presidente della Commissione Roberta Sallemi.

Sono presenti l'assessore G. Fiorellini e il dirigente dott. A. Basile

La Presidente chiama in trattazione il 1 punto messo all'o.d.g.

APPROVAZIONE DEL DUP (DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE) 2023/2025.

OMISSIS

La presidente della commissione Roberta Sallemi mette ai voti il 1 punto:

La votazione consegue il seguente risultato:

Artini	Biondo	Cannata	Dieli	Noto	Romano	Sallemi	Siggia
astenuto	favorevole	contrario	astenuto	favorevole	astenuto	favorevole	contrario

Pertanto la votazione al punto di cui sopra da esito SAFAVOREVOLE

La Presidente chiama in trattazione il 2 punto messo all'o.d.g:

APPROVAZIONE SCHEMA DI BILANCIO DI PREVISIONE 2023/2025

OMISSIS

La presidente della commissione Roberta Sallemi mette ai voti il 2 punto:

La votazione consegue il seguente risultato:

Artini	Biondo	Cannata	Dieli	Noto	Romano	Sallemi	Siggia
astenuto	favorevole	contrario	assente	favorevole	astenuto	favorevole	contrario

Pertanto la votazione al punto di cui sopra da esito **SFAVOREVOLE**

PER LA DISCUSSIONE SUI PUNTI ALL'O.D.G. SI RINVIA AL RESOCONTO DELLA SEDUTA.

La Presidente chiude la seduta alle 18.35

La Presidente della Commissione
Roberta Sallemi

Il Segretario verbalizzante
Raffaella Di Martino

Ai sensi e per gli effetti della L.R. n.44/91 art.11 e ss.mm.ii.

SI CERTIFICA

Che copia della presente deliberazione è pubblicata all'Albo Pretorio dal
al **- 5 GIU. 2023** registrata al n.

22 MAG. 2023

Reg.

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

CERTIFICATO DI AVVENUTA PUBBLICAZIONE N°

Ai sensi e per gli effetti della L.R. n.44/91 art.11 e ss.mm.ii.

SI CERTIFICA

Che copia della presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio dal
al **- 5 GIU. 2023** che sono/non sono pervenuti reclami.

22 MAG. 2023

Dalla Residenza Municipale, li

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

Il sottoscritto Segretario Generale, visti gli atti d'ufficio,

ATTESTA

Che la deliberazione è divenuta esecutiva in data ... Per:

- ☒ Ai sensi dell'art. 12 comma 1 della L.R. N°44/91 ss.mm.ii.;
- ☐ Dichiarazione di immediata eseguibilità ai sensi dell'art. 12 comma 1 della L.R. N°44/91 ss.mm.ii

☐ Vittoria, li

SEGRETARIO GENERALE