



COMUNE DI VITTORIA
Direzione Servizi Manutentivi

DETERMINAZIONE DEL DIRIGENTE

Data 21.04.2023

Atto n° 1009

Oggetto: Impegno spesa finalizzato alla corresponsione di somme, in favore della Sig.ra, a definizione stragiudiziale del sinistro da insidia stradale verificatosi, in data, nell'abitato urbano di Vittoria.

Parere Regolarità Tecnica

VISTA la presente determinazione
ESPRIME PARERE FAVOREVOLE in ordine alla regolarità tecnica
Si attesta la legittimità, la regolarità e la correttezza dell'azione Amministrativa

Vittoria, 05.12.2023

Il Delegato di funzioni dirigenziali
Ex D.D. n°1348/2022
F.to Arch. E. Ciciarella

Parere Regolarità Contabile

VISTA la presente determinazione

ESPRIME PARERE FAVOREVOLE in ordine alla regolarità contabile

L'importo della spesa di €. 2400,00 è imputata al CAP. 710 imp.412/23

VISTO: si attesta la copertura Finanziaria

Si dà atto che la presente determinazione comporta riflessi diretti/indiretti sulla situazione economico-finanziaria o sul patrimonio dell'Ente.

Vittoria, 21.4.2023

Il Dirigente
F.to Dott. A.Basile

Spazio riservato al Segretario Generale

Vittoria,.....

Il Segretario Generale

IL DELEGATO DI FUNZIONI DIRIGENZIALI

Preso atto:

che con richiesta risarcitoria, pervenuta all'Ente-Comune in data 16/12/2014 ed acclarata in pari data al prot. gen. n°10139, l'Avv.to nell'interesse e per incarico della sua assistita Sig.ra, nata a ed ivi residente nella Via invitava il Comune di Vittoria a voler risarcire i danni fisici patiti, in data, a causa di una buca presente sul marciapiede di Via La Marmora all'incrocio con Via Bixio che le provocava la frattura del quinto metatarso del piede sinistro;

che con nota prot. n°5994/Avv. del 18/12/2014, la Direzione Avvocatura facendo riferimento alla richiesta risarcitoria de qua disponeva alle Direzioni in indirizzo di voler relazionare in merito;

che con nota prot. n°4061/M del 20/07/2015, indirizzata alla Direzione Avvocatura, il Dirigente della Direzione Manutenzioni arrivava alla conclusione di non potersi determinare sia perché la dinamica del sinistro non era stata accertata dalla Polizia Municipale, sia perché la Direzione stessa era deficitaria della figura di un consulente medico legale;

che con nota prot. gen. n°23111 del 28/07/2015, l'Avv sollecitava, nuovamente, il risarcimento dei danni subiti dalla sua Assistita;

che con nota prot. gen. n°16853 del 10/05/2016, l'Avv. sollecitava, ancora una volta, il risarcimento dei danni subiti dalla sua Assistita;

che con nota prot. n°2657/Avv. del del 17/05/2016 la Direzione Avvocatura, nel comunicare che il servizio di medico legale era già operativo, invitava la Direzione Manutenzioni a provvedere alla definizione della pratica;

che con nota prot. n°3123/M del 12/07/2016, il Dirigente della Direzione Manutenzioni comunicava, al Segretario Generale, di aver trasmesso al medico legale Dott., incaricato dall'Amministrazione, la documentazione relativa alla richiesta risarcitoria di che trattasi al fine di poter relazionare in merito alla valutazione dei danni fisici;

che con nota prot. n°3886/Avv. del 18/07/2016, la Direzione Avvocatura reiterava la richiesta della relazione più esaustiva di quella fornita precedentemente;

che con nota prot. n°3968/M del 19/09/2016, il Dirigente della Direzione manutenzioni trasmetteva alla Direzione Avvocatura la relazione di visita medico legale sulla persona di Assenza Carolina Andrea;

che con nota prot. n°4890/Avv. del 26/09/2016, la Direzione Avvocatura , facendo seguito alla nota d cui al precedente punto, ritrasmetteva la relazione medico legale con l'indicazione dei relativi conteggi pari ad €;

che con nota prot. gen. n°12190 del 24/03/2017, l'Avv. reiterava la richiesta di risarcimento danni in questione;

che con nota prot. n°1986/Avv. del 03/04/2017, la Direzione Avvocatura invitava le Direzioni in intestazione a riesaminare la questione alla luce della richiesta di cui al precedente punto;

che con nota prot. n°1871/M. del 27/04/2017, la Direzione Manutenzioni riconfermava quanto espresso precedentemente;

che con nota prot. n°4954/P.M. del 13/06/2017, la Direzione Polizia Municipale confermava quanto comunicato precedentemente;

che con nota prot. n°4916/Avv. del 29/10/2019, la Direzione Avvocatura, nel trasmettere alle Direzioni in indirizzo copia della nota prot. gen. n°44921 del 18/10/2019, con la quale l'Avv., n.q., avanzava proposta transattiva a tacitazione della controversia in questione nell'importo di €a fronte dell'importo richiesto inizialmente pari ad €, chiedeva alle stesse di sapere se fossero intervenuti fatti nuovi;

che con nota prot. n°4865/ST del 14/11/2019, la Direzione Manutenzioni riconfermava quanto espresso precedentemente;

che con nota prot. n°10314/P.M. del 19/11/2019, la Direzione Polizia Municipale confermava quanto comunicato precedentemente;

che con nota prot. n°5481/Avv. del 28/11/2019, la Direzione Avvocatura comunicava all'Avv. che non sussistevano nuovi elementi tali da suggerire una diversa valutazione della vicenda;

che con nota prot. n°3230/Avv. del 14/08/2020, la Direzione Avvocatura, nel trasmettere copia della nota prot. gen. n°31667 del 04/08/2020, con la quale l'Avv., n.q., avanzava proposta transattiva, a tacitazione della controversia in questione, nell'importo di €a fronte dell'importo richiesto inizialmente pari ad €, invitava la Direzione Territorio e Patrimonio a riesaminare la vicenda;

che con nota prot. gen.n°30093 del 04/08/2022, l'Avv., nel proporre, ancora una volta, la definizione della controversia in questione, nell'importo di €a fronte dell'importo richiesto inizialmente pari ad €, invitava il Comune di Vittoria a versare il suddetto importo entro e non oltre cinque dalla ricezione della presente, altrimenti si vedeva costretto ad adire le vie legali;

che, da ultimo, con nota prot. gen.n°46323 del 24/11/2022, l'Avv., ha proposto, la definizione della controversia in questione, nell'importo di €comprensivo di spese legali, a fronte dell'importo richiesto inizialmente pari ad €allegando documentazione medica;

Ritenuto di dover provvedere in merito all'impegno, a carico del Cap.710 del corrente bilancio comunale della superiore somma pari ad € omnia, comprensiva di spese legali, al fine di tacitare la vicenda ed evitare spese derivanti da eventuali successivi atti giudiziari che potrebbero recare grave nocumento all'Erario dell'Ente;

Tutto ciò premesso,

Viste le leggi in vigore

DETERMINA

Impegnare al Cap.710 del corrente bilancio comunale la somma pari ad €omnia, comprensiva di spese legali, da corrispondere, a definizione stragiudiziale della vicenda, in favore della Sig.ra in ragione del sinistro da insidia stradale subito in data 9/08/2014, nell'abitato urbano di Vittoria.

CRONOPROGRAMMA
2° SEMESTRE ANNO 2022
DEFINIZIONE STRAGIUDIZIALE

IMPEGNO
€2.400,00

L'Istruttore Amm.
F.to Dott.ssa A. Giarratana

Il Delegato di funzioni dirigenziali
ex D.D. n°1348/2022
F.to Arch. E. Ciciarella

ATTESTAZIONE DI PUBBLICAZIONE

Si attesta che la presente determinazione è pubblicata all'Albo Pretorio del Comune, dal 24.04.2023.. al 08.05.2023 registrata al n.....del registro pubblicazioni.

Vittoria, li.....

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO