



COMUNE DI VITTORIA
Direzione Servizi Manutentivi

DETERMINAZIONE DEL DIRIGENTE

Data 21.11.2022

Atto n° 2785

Oggetto: Impegno spesa finalizzato alla corresponsione di somme, in favore della Sig.ra, in ragione del sinistro da insidia stradale verificatosi, in data 27/02/2018, nell'abitato urbano di Vittoria, come da proposta transattiva del 02/09/2021, discendente dalla sentenza n°e successivo sollecito di cui alla nota prot. n°3738/Avv. del 25/08/2022 e in vista dell'**udienza del 19/09/2022.**

Parere Regularità Tecnica

VISTA la presente determinazione
ESPRIME PARERE FAVOREVOLE in ordine alla regolarità tecnica
Si attesta la legittimità, la regolarità e la correttezza dell'azione Amministrativa

Vittoria, 06.09.2022

Il Delegato di funzioni dirigenziali
Ex D.D. n°1348/2022
Arch. E. Ciciarella

Parere Regularità Contabile

VISTA la presente determinazione

ESPRIME PARERE FAVOREVOLE in ordine alla regolarità contabile

L'importo della spesa di €. 3.000,00 è imputata al CAP. 710/20 IMP.1399/22

VISTO: si attesta la copertura Finanziaria

Si dà atto che la presente determinazione comporta riflessi diretti/indiretti sulla situazione economico-finanziaria o sul patrimonio dell'Ente.

Vittoria, 21.11.2022

Il Dirigente
F.TO Dott. A. Basile

Spazio riservato al Segretario Generale

Vittoria,.....

Il Segretario Generale

IL DELEGATO DI FUNZIONI DIRIGENZIALI

Preso atto che:

che con richiesta risarcitoria, pervenuta all'Ente-Comune in data 31/05/2018 ed acclarata in pari data al prot. gen. n°22496, l'Avv.to invitava il Comune di Vittoria a voler risarcire i danni materiali, quantificati in €, nonché le lesioni patite con postumi da quantificare in ragione del sinistro stradale autonomo verificatosi in data 27/02/2018, a causa di una profonda buca, non visibile e non segnalata, presente sul mano stradale di Via Colombia in direzione Vittoria, nel quale è rimasta coinvolta l'autovettura di sua proprietà, sul posto è intervenuta la P.M., come da verbale di ispezione dei luoghi n°65/2018 del 04/04/2018 allegato in atti, la quale ha accertato la violazione dell'art.80/14° al C.D.S. (mancata revisione) ;

che, con nota prot. n°2532/ST del 04/06/2018, indirizzata alla Direzione Polizia Municipale, il tecnico addetto della Direzione Manutenzioni chiedeva copia di tutti gli atti prodotti, in merito al sinistro di che trattasi;

che con nota prot. n°3176/Avv. del 04/06/2018, la Direzione Advocatura facendo riferimento alla richiesta risarcitoria de qua disponeva alle Direzioni in indirizzo di voler relazionare in merito;

che con nota prot. n°6067/P.M. del 04/07/2018, la Direzione Polizia Municipale, trasmetteva in copia la scheda di rilevamento tecnico descrittivo, arrivando alla conclusione che “nessuna contestazione è stata fatta al conducente del veicolo, relativamente alla propria condotta nel rispetto delle norme del C.D.S.;

che con nota prot. n°3336/S.T. del 06/08/2018 il tecnico addetto della Direzione Servizi Tecnici chiedeva, alla Direzione Polizia Municipale, maggiori chiarimenti al fine di poter svolgere gli adempimenti consequenziali;

che con nota prot. n°8013 del 21/09/2018 la Direzione Polizia Municipale, in riscontro alla nota di cui al precedente punto, comunicava che nel tratto di strada in cui si è verificato il sinistro non è presente alcuna segnaletica e che il limite massimo di velocità previsto, per le strade extra-urbane secondarie, è di 90 Kmh;

che con nota prot. n°4152/ST dell'8/10/2018, indirizzata al Dirigente della Direzione Servizi Tecnici, il tecnico addetto, dopo aver evidenziato alcuni aspetti relativi alla dinamica del sinistro, concludeva col dire che “se codesta Dirigenza lo riterrà utile, potrebbe giovare affidare incarichi a professionisti abilitati”;

che con nota prot. gen. n°44533 dell'11/12/2018, l'Avv. invitava il Comune di Vittoria a stipulare una convenzione di negoziazione assistita ai sensi degli artt. 2 e 3 del D.L. 132/2014;

che con nota prot. n°5704/Avv. del 31/10/2018 la Direzione Advocatura comunicava che il Comune di Vittoria intendeva accettare l'invito alla procedura di negoziazione assistita;

che nel verbale di incontro redatto in data 07/11/2018, finalizzato a concludere una negoziazione assistita da avvocati ex art. 2 e ss. del D.L. n°132/2014 convertito, con modificazioni in L. n°162/2014, le parti, dopo aver discusso approfonditamente sulle rispettive pretese e dopo aver vagliato tutti i documenti rilevanti e i diversi profili della richiesta risarcitoria, ai fini di una possibile definizione transattiva della vicenda, non raggiungono un accordo e chiudono negativamente e senza ulteriore incontro la procedura di negoziazione;

che con nota prot. n°6503/Avv. del 12/12/2018 la Direzione Advocatura, nell'allegare Atto di citazione prot. gen. n°49905 del 5/12/2018, invitava le Direzioni in intestazione a voler fornire una relazione dettagliata e documentata in merito alla pretesa vantata, al fine di mettere la Direzione nelle condizioni di poter esprimere un giudizio sulla fondatezza delle stesse e, conseguentemente, predisporre ogni adempimento di competenza, inoltre, evidenziava che il valore della causa ammontava ad €e che l'Atto di citazione in questione era stato erroneamente promosso innanzi al G.D.P. di Vittoria anziché innanzi al Giudice del Tribunale di Ragusa ed, infine, che avrebbe eccepito l'incompetenza per valore del Giudice adito;

che con nota prot. n°1305/Avv. dell'8/03/2019, la Direzione Avvocatura, nell'allegare Atto di citazione dell'1/03/2019 con udienza fissata per il 09/04/2019 promosso innanzi al G.D.P. di Vittoria, faceva presente che, "nell'interesse dell'Ente, non ha voluto procedere alla costituzione in giudizio in quanto controparte non ha iscritto la causa al ruolo, motivo per cui ha riproposto l'odierna citazione", ed ancora "Ciò premesso, presupponendo che l'attrice potrebbe notificare un ulteriore atto di citazione, si chiede di fornire la relazione tecnica richiesta più volte e mai pervenuta alla scrivente, al fine di poter predisporre, nell'eventualità, un'adeguata difesa";

che con nota prot. n°2230/Avv. del 07/05/2021 la Direzione Avvocatura nel trasmettere, per gli adempimenti di competenza, copia della sentenza n°132/2021, informava che "la scrivente Direzione sta valutando l'opportunità di un'eventuale proposizione di gravame e sarà nostra cura informarVi sulle determinazioni assunte";

che con nota prot. n°2245 del 10/05/2021 la Direzione Avvocature nel trasmettere, per gli adempimenti di competenza, sentenza n°pronunciata dal G.D.P. di Vittoria, munita di formula esecutiva e specifica di sentenza nell'importo di €comunicava che stava predisponendo gli atti relativi all'appello della suddetta sentenza, con contestuale richiesta di sospensione dell'esecutività della stessa;

che con nota prot. n°3763/Avv. del 03/09/2021 la Direzione Avvocatura nel trasmettere " la proposta transattiva inviata a mezzo pec dall'Avv. a saldo e stralcio, rinuncia all'appello e compensazione delle spese legali", invitava "le Direzioni in indirizzo, per quanto di competenza, a valutare l'opportunità della suindicata proposta transattiva, tenendo presente in detta valutazione, oltre l'alea insita in ogni giudizio, le seguenti considerazioni fattuali e giuridiche"....., meglio formulate all'interno della nota stessa;

vista la nota prot. n°4336/Avv. del 12/10/2021 la Direzione Avvocatura, facendo seguito ai precedenti solleciti, richiedeva "urgente riscontro con le valutazioni in merito e la conseguente determinazione di adesione o dissenso sulla proposta formulata dal legale di controparte";

che con nota prot. n°1587/T.P. del 28/10/2021 la Direzione Territorio e Patrimonio, facendo riferimento alla nota di cui al precedente punto, preso atto della sentenza del G.D.P. n°132/2021 vista la richiesta transattiva nella quale l'Avv

chiede il pagamento della somma di €, rinunciando, il Comune di Vittoria all'appello con compensazione delle spese legali, "ritiene che sia opportuno che il Comune di Vittoria aderisca alla richiesta transattiva della";

che con nota prot. n°4676/Avv. del 25/08/2022 la Direzione Avvocatura, tenuto conto della nota di cui al precedente punto, invita le Direzioni in indirizzo ad approntare gli atti di pertinenza con immediatezza, a tacitazione definitiva della controversia in questione;

che con nota prot. n°3738/Avv. del 25/08/2022 la Direzione Avvocatura, facendo riferimento alla pregressa corrispondenza tenuto conto della nota prot. n°1587/T.P. del 28/10/2021 di cui infra, invita le Direzioni in indirizzo ad approntare gli atti di pertinenza con immediatezza, a tacitazione definitiva della controversia in questione e visto l'approssimarsi dell'udienza;

Ritenuto di dover provvedere in merito all'impegno, a carico del Cap.710 del corrente bilancio comunale della superiore somma pari ad omnia, giusta nota prot. n°3763/Avv. del 03/09/2021 con compensazione delle spese processuali fra le parti ed in vista dell'**udienza del 19/09/2022**, onde evitare spese derivanti da eventuali successivi atti giudiziari che potrebbero recare grave nocumento all'Erario dell'Ente,

Tutto ciò premesso,

Viste le leggi in vigore

DETERMINA

Impegnare al Cap.71020 del corrente bilancio comunale la somma pari ad € omnia da corrispondere, in favore della

CRONOPROGRAMMA
UDIENZA DEL 19/09/2022

L'Istruttore Amm.
F.to Dott.ssa A. Giarratana

IMPEGNO

Il Delegato di funzioni dirigenziali
ex D.D. n°1348/2022
F.to Arch. E. Ciciarella

ATTESTAZIONE DI PUBBLICAZIONE

Si attesta che la presente determinazione è pubblicata all'Albo Pretorio del Comune, dal 22.11.2022 al 06.12.2022 registrata al n.....del registro pubblicazioni.

Vittoria, li.....

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO