



# CITTA' DI VITTORIA

(Libero Consorzio Comunale di Ragusa)

\*\*\*\*\*

## Copia di Deliberazione Della Giunta Comunale

Atto N. 384

Seduta del 05.10.2022

**OGGETTO:** Presa d'atto di riconoscimento di d.f.b. ai sensi dell'art. 194 c.º1 lett. A) del D.L.vo n°267/2000, afferente alla corresponsione di somme in favore della Sig.ra, ammessa al beneficio del patrocinio a spese dello Stato, in virtù dell'Atto di precetto prot. gen. n°48071 del 26/11/2021 discendente dalla sentenza n°705/2021, pronunciata dal Tribunale di Ragusa sez. civile e notificata, all'Ente-Comune di Vittoria, in forma esecutiva, in data 24/06/2021 prot. gen. n°25284.

L'anno duemilaventidue il giorno cinque del mese di Ottobre alle ore 18,20, in Vittoria e nell'Ufficio comunale, si è riunita la Giunta Comunale e con l'intervento dei Signori:

COMPONENTI GIUNTA COMUNALE	<i>PRESENTI</i>	<i>ASSENTI</i>
Sindaco: On. Francesco Aiello	x	
Vice Sindaco: Dott. Filippo Foresti	x	
Ass.re: Avv. Francesca Corbino	x	
Ass.re: Avv. Giuseppe Fiorellini	x	
Ass.re: Sig. Cesare Campailla	x	
Ass.re: Sig. Giuseppe Nicastro	x	
Ass.re: Avv. Anastasia Licitra	x	

Con l'assistenza del Segretario Generale, Dott.ssa Anna Maria Carugno

Il Sindaco constatato il numero legale degli intervenuti dichiara aperta la seduta ed invita i convocati a deliberare sull'oggetto sopra indicato.

<b>Parere Regularità Tecnica</b>	
VISTA la presente proposta di Deliberazione	
ESPRIME PARERE FAVOREVOLE	In ordine alla regolarità tecnica.
Si attesta/ <del>non si attesta</del> la legittimità, la regolarità e la correttezza dell'azione Amministrativa	
Vittoria, 08-09-2022	Il Delegato di funzioni dirigenziali Ex D.D. n°1348/2022 f.to Arch. E. Ciciarella

  

<b>Parere Regularità Contabile</b>	
VISTA la proposta di Deliberazione	
ESPRIME PARERE favorevole in ordine alla regolarità contabile.	
L'importo della spesa di €. 36.147,91 è imputata al cap. 710/20 imp. 1018/22	
VISTO: Si attesta la copertura Finanziaria	
Si dà atto che la presente proposta di Deliberazione comporta riflessi diretti/indiretta sulla situazione economico-finanziaria o sul patrimonio dell'Ente	
Vittoria, 26.09.2022	Il Dirigente f.to Basile

  

Spazio riservato al Segretario Generale	
Vittoria, .....	Il Segretario Generale

### IL DELEGATO DI FUNZIONI DIRIGENZIALI

Nel dichiarare di non trovarsi in situazioni nemmeno potenziali di conflitto di interessi né di condizioni e/o rapporti che implicano l'obbligo di astensione ai sensi del DPR n. 62/2013 e del codice di comportamento interno e di avere verificato che i soggetti intervenuti nell'istruttoria che segue non incorrono in analoghe situazioni, sottopone, facendo riferimento all'argomento di cui in oggetto, alla Giunta Comunale, per la formale presa d'atto, la proposta di delibera di d.f.b. nel testo che segue, precisando che il presente atto dovrà essere trasmesso al Consiglio Comunale per gli adempimenti di competenza:

Stante che:

che con richiesta risarcitoria pervenuta all'Ente-Comune in data 01/03/2012 ed acclarata in pari data al prot. gen. n°8036, lo Studio Legale, diffidava il Comune di Vittoria a voler risarcire i danni subiti in data 08/02/2012 dalla sua assistita, Sig.ra, la quale a causa di un piccolo dosso, non segnalato, presente in Piazza Gramsci, abitato urbano di Vittoria, perdeva l'equilibrio riportando, così, una frattura scomposta, come accertato dai medici del pronto soccorso dell'Ospedale di Vittoria;

che con nota prot. n°n°1071/Avv. del 05/03/2012, la Direzione Avvocatura facendo riferimento alla richiesta risarcitoria de qua disponeva alle Direzioni in indirizzo di voler relazionare in merito;

che con nota prot. n°2149/P.M. del 13/03/2012, la Direzione Polizia Municipale nel puntualizzare che non risultavano rilievi effettuati nell'immediatezza del sinistro de qua, comunicava che,

successivamente all'accaduto, era stato effettuato un accurato sopralluogo da dove e si è constatata la presenza di dislivelli provocati dalle radici degli alberi piantumati sul sito di cui infra;

che con nota prot. gen. n°40387 del 31/10/2012 lo Studio Legale Spagna trasmetteva la perizia medico-legale redatta dal Dott. dalla quale, fra l'altro, evinceva, a carico della Istante, un danno biologico valutabile nella misura del 25%;

che con nota prot. n°2445/M del 17/03/2014 la Direzione Manutenzioni arrivava alla conclusione di non potersi determinare in merito alla valutazione dei danni fisici né di potere stabilire il nesso di causalità, nonché i danni subiti dalla Istante;

che con nota prot. n°1533/Avv. del 27/03/2014, trasmessa allo Studio legale Spagna, la Direzione Avvocatura concludeva col dire che nulla era da addebitare all'Amministrazione e che eventuali responsabilità erano da ricercare nel comportamento della Istante che avrebbe dovuto usare particolare attenzione nell'uso della strada per salvaguardare la propria incolumità;

che con nota prot. n°4988/Avv. del 27/10/2014, la Direzione Avvocatura, considerato che l'Ente doveva necessariamente costituirsi in giudizio, atteso che controparte chiedeva un risarcimento pari ad €143.024,96, invitava le Direzioni in indirizzo a voler fornire, rispetto a quanto già comunicato, una relazione contenente maggiori informazioni, supportata da una documentazione fotografica;

che con nota prot. n°79/Avv. del 08/01/2015, la Direzione Avvocatura portava a conoscenza delle Direzioni in indirizzo che era stato conferito incarico all'Avv. Sidoti di resistere in giudizio innanzi al Tribunale di Ragusa, avverso l'Atto di citazione promosso dalla Sig.ra e che avrebbe avuto cura di trasmettere l'esito del procedimento;

che con nota prot. n°351/Avv. del 19/01/2018 la Direzione Avvocatura comunicava che con Deliberazione n°579 del 15/12/2017 il Dott. era stato nominato consulente per la valutazione medico legale dei danni subiti dalla Sig.ra ;

che con nota prot. n°4392/Avv. del 08/08/2018 la Direzione Avvocatura trasmetteva copia del Decreto di liquidazione con il quale il Tribunale di Ragusa liquidava l'importo di €290,77, oltre accessori, in favore del C.T.U. ponendone l'anticipazione a carico di tutte le parti in solido, "sebbene l'attrice risulti ammessa al beneficio del patrocinio a spese dello Stato";

che con nota prot. n°2877/Avv. del 16/06/2021, la Direzione Avvocatura trasmetteva la sentenza n°705/2021 con cui il Giudice del Tribunale di Ragusa ha condannato il Comune di Vittoria: al pagamento, in favore dell'Attrice di cui infra, della somma pari ad €24.776,50, per sorte capitale, oltre accessori; al pagamento in favore dell'Erario, ex art.133 D.P.R. 115/2002, delle spese processuali di controparte per l'importo di €2.415,00 oltre accessori; al pagamento in favore dell'Attrice delle spese processuali pari ad €2.420,00 oltre accessori; al pagamento delle spese della espletata CTU poste, definitivamente, a carico del Comune soccombente;

che con nota prot. n°2917/Avv. del 21/06/2017, la Direzione Avvocatura comunicava, fra l'altro, facendo riferimento alla sentenza de qua, di non ritenere opportuna né conveniente la proposizione dell'appello;

che con nota prot. n°3073/Avv. del 29/06/2021 la Direzione Avvocatura trasmetteva la sentenza de qua in forma esecutiva, notificata all'Ente- Comune, in data 24/06/21 prot. gen. n°25284, nella quale, fra l'altro, il Giudice del Tribunale di Ragusa condanna il Comune di Vittoria al pagamento in favore dell'Erario, ex art.133 D.P.R. n°115/2002, delle spese processuali di controparte per la fase di studio, per la fase introduttiva e per parte della fase istruttoria nell'importo di €2.415,00, oltre rimborso spese generali al 15%, IVA e CPA come per legge e così complessivamente €3.523,77, oltre spese prenotate a debito e/o anticipate dall'Erario (non quantizzate), pone definitivamente a carico del Comune soccombente le spese della espletata CTU nell'importo di €368,92 da corrispondere in favore del Dott. Floridia Maurizio;

che con Atto di precetto notificato all'Ente-Comune in data 26/11/2021 ed acclarato in pari data al prot. gen n°48071, la Sig.ra rappresentata e difesa in giudizio dall'Avv., con studio legale in Vittoria, nella Via Garibaldi n°73, precettava al Comune di Vittoria il pagamento della somma pari ad €27.519,25 omnia;

che con nota prot. gen. n°18178 del 03/05/2022, l'Avv. Marina Giudice, nella sua riferita qualità, ha comunicato che la Sig.ra, soprameglio generalizzata, Le ha dato incarico di significare che la somma

dovuta, in virtù della sentenza di cui infra e successivo Atto di precetto soprameglio specificato, è pari ad €32.255,22 omnia, così distinta: €24.776,50 per sorte capitale, €3.464,41 per interessi calcolati dalla data dell'evento 08/02/2012, alla data di pubblicazione della sentenza avvenuta in data 10/06/2021 ed infine €4.014,31 per spese legali (fase introduttiva e per parte della fase istruttoria), come da allegata notula, le quali ultime verranno direttamente corrisposte all'Avv. giusta autorizzazione sottoscritta, in data 02/05/2022, dalla Sig.ra;

che con nota di cui al precedente punto, l'Avv ha puntualizzato che “allo stato non è possibile quantificare le spese di registrazione della sentenza essendo state prenotate a debito”;

Ritenuto di dover provvedere in merito alla corresponsione di quanto dovuto, onde evitare che spese derivanti da eventuali successivi atti giudiziari potrebbero recare grave nocumento all'Erario dell'Ente;

Richiamata la Deliberazione della Corte dei Conti, della Regione Sicilia, n°177/2015/P.A.R. Sezione di Controllo, con la quale viene sancito il preventivo riconoscimento del debito fuori bilancio da parte del Consiglio Comunale per i debiti derivanti da sentenza esecutiva ai sensi dell'art.194 comma 1 lett.a) del D.L.vo n°267/2000;

Tutto ciò premesso;

### PROPONE

1. di riconoscere, per le superiori ragioni, il debito fuori bilancio, ai sensi e per gli effetti dell'art.194 comma 1° lett.a) del D.L.vo n°267/2000, nell'importo di €36.147,91, omnia, da corrispondere in quanto ad €28.240,91 in favore della Sig.ra, per sorte capitale ed interessi legali, in quanto ad €4.014,31 in favore dell'Avv. per spese processuali per parte della fase istruttoria e per la fase decisoria, in quanto ad €3.523,77 in favore dell'Erario, ex art.133 D.P.R. 115/2002, per spese processuali di controparte per la fase di studio, per la fase introduttiva e per la parte della fase decisoria, oltre spese (non quantizzate) prenotate a debito e/o anticipate dall'Erario ed infine €368,92 per spese della espletata CTU in favore del Dott.
2. di impegnare la somma di €36.147,91 omnia imputando la spesa al Cap.710 del corrente bilancio comunale.
3. di dare atto che il Dirigente della Direzione Servizi Manutentivi ed Ecologia provvede al compimento degli atti gestionali connessi e consequenziali al presente provvedimento, ivi compresa la liquidazione .
4. di dichiarare il presente provvedimento di immediata esecuzione, al fine di evitare ulteriori aggravii di spesa per l'Ente.
5. di trasmettere copia del presente provvedimento alla Procura Regionale presso la Sezione Giurisdizionale della Corte dei Conti.

L'Istruttore  
f.to Dott.ssa Adriana Giarratana

Il Delegato di funzioni dirigenziali  
ex D.D. n°1348/22  
f.to Arch. Emanuele Ciciarella

## LA GIUNTA COMUNALE

Vista la proposta di deliberazione in oggetto,  
Visti il parere di regolarità tecnica e quello contabile resi dai rispettivi competenti dirigenti;  
Ritenuto di dover provvedere in merito;  
Ad unanimità di voti espressi nella forma di legge,

### DELIBERA

Approvare/~~non approvare/rinviare~~ sia nella parte narrativa che in quella propositiva, la superiore proposta di deliberazione

## LA GIUNTA COMUNALE

Successivamente:

Attesa la necessità e l'urgenza di provvedere in merito;  
All'unanimità

### DELIBERA

di dichiarare il presente provvedimento immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 12 comma 2 L.R. 44/91 e s.m.i.

Del che si è redatto il presente verbale che letto e approvato viene sottoscritto.

**IL SINDACO**  
f.to On. Prof. F. Aiello

**L'ASSESSORE ANZIANO**  
f.to dott. F. Foresti

**IL SEGRETARIO GENERALE**  
f.to dott.ssa A. M. Carugno

---

**CERTIFICAZIONE DI PUBBLICAZIONE N° .....**

Ai sensi e per gli effetti della L.R. n.44/91 art.11 e ss.mm.ii.

**SI CERTIFICA**

Che copia della presente deliberazione è pubblicata all'Albo Pretorio dal 07.10.2022 al 21.10.2022 registrata al n. Reg. pubblicazioni

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

---

**CERTIFICATO DI AVVENUTA PUBBLICAZIONE N° .....**

Ai sensi e per gli effetti della L.R. n.44/91 art.11 e ss.mm.ii.

**SI CERTIFICA**

Che copia della presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio dal 07.10.2022 al 21.10.2022 che sono/non sono pervenuti reclami.

Dalla Residenza Municipale, li .....

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

---

Il sottoscritto Segretario Generale, visti gli atti d'ufficio,



**ATTESTA**



Che la deliberazione è divenuta esecutiva in data 05.10.2022 Per:

- Ai sensi dell'art. 12 comma 1 della L.R. N°44/91 ss.mm.ii.;
- x Dichiarazione di immediata eseguibilità ai sensi dell'art. 12 della L.R. N° 44/91 e ss.mm.ii.

Vittoria, li 05.10.2022

**IL SEGRETARIO GENERALE**  
f.to dott.ssa A.M. Carugno