



CITTA' DI VITTORIA

(Libero Consorzio Comunale di Ragusa)

50/2022/Avv

Copia di Deliberazione della Giunta Comunale

Atto N. 137

Seduta del 04.04.2022

OGGETTO: Autorizzare il Sindaco a resistere in giudizio innanzi al TAR-S-CT avverso i motivi aggiunti. con istanza di sospensione, al giudizio principale n. _____ promosso da D P I M A F
Nomina difensore.

L'anno duemilaventidue il giorno quattro del mese di aprile alle ore 19,15, in Vittoria e nell'Ufficio comunale, si è riunita la Giunta Comunale e con l'intervento dei Signori:

COMPONENTI GIUNTA COMUNALE	PRESENTI	ASSENTI
Sindaco: On. Francesco Aiello	x	
Vice Sindaco: Dott. Filippo Foresti	x	
Ass.re Avv. Francesca Corbino	x	
Ass.re Avv. Giuseppe Fiorellini	x	
Ass.re Sig. Cesare Campailla	x	
Ass.re Sig. Katya Ferrara		x
Ass.re Sig. Giuseppe Nicastro	x	
Ass.re Avv. Anastasia Licitra		x

Con l'assistenza del Vice Segretario Generale Dott. Giorgio La Malfa
Il Sindaco constatato il numero legale degli intervenuti dichiara aperta la seduta ed invita i convocati a deliberare sull'oggetto sopra indicato

Parere Regolarità Tecnica

VISTA la presente proposta di Deliberazione

ESPRIME PARERE FAVOREVOLE In ordine alla regolarità tecnica.

Si attesta, la regolarità e la correttezza dell'azione Amministrativa

Vittoria, 1 aprile 2022

f.to Il Dirigente
Avv. Angela Bruno

Parere Regolarità Contabile

VISTA la proposta di Deliberazione

ESPRIME PARERE in ordine alla regolarità contabile.

L'importo della spesa di €. _____ è imputata al _____

VISTO: Si attesta la copertura Finanziaria

Si dà atto che la presente proposta di Deliberazione comporta riflessi diretti/indiretta sulla situazione economico-finanziaria o sul patrimonio dell'Ente

Vittoria, 04.04.2022

Il Dirigente
f.to dott. A. Basile

Spazio riservato al Segretario Generale

Vittoria,

Il Segretario Generale

DIREZIONE AVVOCATURA
IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

Dichiara di non trovarsi in situazioni nemmeno potenziali di conflitto di interessi né in condizioni e/o rapporti che implicano l'obbligo di astensioni ai sensi del D.P.R. n. 62/2013 e del codice di comportamento interno.

Dichiara, altresì, di aver verificato che i soggetti intervenuti nell'istruttoria che segue non incorrono in analoghe situazioni.

In riferimento all'argomento in oggetto indicato sottopone alla Giunta comunale la proposta di delibera nel testo che segue:

Visto il ricorso principale promosso innanzi al TARS-CT, prot. gen. n. _____ del _____, da D P M e A F contro il Comune di Vittoria per *"l'annullamento previa sospensione - del diniego, prot. _____ notificato il _____ dell'istanza di sanatoria edilizia ex art. 13, Legge 47/85 protocollo _____ del 10/11/2010; - di ogni altro atto presupposto, connesso e conseguente". Conclusivamente: "- in via cautelare e d'urgenza, sospendere il provvedimento impugnato; - nel merito, accogliere tutte le domande contenute nel ricorso e, per gli effetti, annullare gli atti impugnati;"*.

Vista la deliberazione della Commissione straordinaria n. _____ del _____ 2021, adottata con i poteri della Giunta comunale, con cui è stato conferito incarico per la difesa dell'Ente all'avv. Monica Lo Piccolo dell'Avvocatura comunale.

Visto il ricorso per motivi aggiunti inerente al suddetto ricorso principale, pendente innanzi al TARS - CT, iscritto al n. R.G. n. _____, acquisito al prot. gen. n. _____ del _____ novembre 2021, promosso da D P M e A F contro il Comune di Vittoria per *"l'annullamento dell'ordinanza di demolizione n. _____ del _____ notificata ai ricorrenti in data _____ con la quale si ingiunge ai signori A F e D P M di procedere alla demolizione delle opere edilizie abusivamente realizzate (...), entro il termine di 90 giorni dalla notifica dell'ordinanza e, in particolare le opere e i manufatti edilizi che insistono nel territorio del Comune di Vittoria (RG), località S R, C.da P B, (...), e della struttura ubicata al Foglio n. _____ art. _____ (...)" e, pertanto, "- In via cautelare e d'urgenza, sospendere i provvedimenti impugnati; - nel merito, accogliere tutte le domande contenute nel ricorso e, nei motivi aggiunti, per gli effetti, annullare gli atti impugnati, con condanna di parte resistente al risarcimento di tutti i danni subiti e subendi dai ricorrenti. Con vittoria delle spese di giudizio"*.

Vista la deliberazione della Giunta comunale n. _____ del _____ 2021, con cui è stato conferito incarico per la difesa dell'Ente all'avv. Monica Lo Piccolo dell'Avvocatura comunale.

Vista l'ordinanza cautelare n. _____ del _____ 2021, depositata agli atti del fascicolo, con cui il TARS-CT, pronunciandosi sul ricorso n. _____ R.G. proposto da D P M e A F contro il Comune di Vittoria, *"considerato che (...) il ricorso appare sprovvisto del requisito del fumus boni iuris: - sia con riferimento (al presunto illegittimo) rigetto dell'istanza di sanatoria atteso che, (...), l'Ente comunale non rilasciava la concessione edilizia in sanatoria, ma semmai individuava le condizioni necessarie alla regolarizzazione delle difformità (...) per il successivo eventuale riesame della domanda; - sia con riferimento all'ordine di demolizione, (...) trattandosi di atto consequenziale (...) - ha così statuito: "respinge la domanda di sospensione dell'esecuzione dei provvedimenti impugnati, presentata in via incidentale dai ricorrenti. Condanna i ricorrenti, in solido al pagamento delle spese del giudizio cautelare, liquidate in favore del Comune di Vittoria in Euro 500,00 (...), oltre accessori, come per legge"*.

Visto il successivo ricorso in appello al CGA con istanza di sospensione dell'esecutività dell'ordinanza del TARS-CT n. _____ - notificato a mezzo pec del _____ gennaio _____ al difensore dell'Ente - promosso da D P_____ M _____ e A _____ F _____ contro il Comune di Vittoria per "accogliere, previa sospensione, il presente appello e per l'effetto, in riforma dell'appellata ordinanza cautelare n. _____

emessa dal TAR, sede di Catania, Sez. quarta accogliere il ricorso introduttivo n. _____ di R.G. del medesimo TAR e quindi: annullare il provvedimento prot. Numero 2618, notificato il _____ avente ad oggetto il diniego dell'istanza di sanatoria edilizia ex art. 13, legge 47/85 protocollo _____ del _____ - annullare l'ordinanza di demolizione n. _____ (...), di ogni altro atto presupposto, connesso e comunque consequenziale, (quale nello specifico, altresì, il provvedimento di acquisizione gratuita dell'immobile al patrimonio comunale del 24/01/2022, per il quale è in corso il ricorso al Tar di Catania) (...). Per l'effetto relativo, all'accoglimento cautelare del presente appello, voglia ordinare al Comune di rilasciare, previo pagamento dell'oblazione, la Concessione edilizia in sanatoria, sussistendone tutti i requisiti di legge. In subordine, (...) rimettere gli atti al TAR, Sede di Catania, disponendo la celere fissazione dell'udienza di merito, (...). Con vittoria di spese e compensi di giudizio oltre rimborso forfettario per spese generali oltre IVA e CPA come per legge (...)"

Vista la deliberazione della Giunta comunale n. _____ dell' _____ con cui è stato conferito incarico per la difesa dell'Ente all'avv. Monica Lo Piccolo dell'Avvocatura comunale.

Vista l'ordinanza n. _____ del _____ marzo 2022, depositata agli atti del fascicolo, con cui il Consiglio di Giustizia Amministrativa per la Regione siciliana ha rigettato l'appello proposto da D P_____ M _____ e A _____ F _____ "per la riforma dell'ordinanza cautelare del Tribunale Amministrativo Regionale per la Sicilia sezione staccata di Catania (Sezione Quarta) n. 00723/2021, resa tra le parti, concernente: per quanto riguarda il ricorso introduttivo: diniego istanza sanatoria edilizia ex art. 13 l. 47/1985 prot. _____ del _____ dicembre 2020; REG.RIC. per quanto riguarda i motivi aggiunti: appello avverso l'ordinanza di demolizione n. _____", condannando gli appellanti, in via solidale, al pagamento delle spese della presente fase cautelare, liquidate in € 1.000,00, oltre accessori di legge in favore dell'Amministrazione; in particolare il CGA, nel rigettare l'appello proposto, oltre a rilevare in motivazione la carenza del *periculum in mora* rispetto ai provvedimenti impugnati ha anche rilevato che "l'eccezione di irricevibilità ... sarebbe preclusiva dell'esame merito".

Visti gli odierni secondi motivi aggiunti al ricorso introduttivo pendente innanzi al TARS - CT, R.G. n. _____ con istanza di sospensione, notificati al difensore dell'Ente con pec del 24 marzo 2022, depositati agli atti del fascicolo, "Per l'annullamento - dell'acquisizione gratuita al patrimonio comunale protocollo generale _____ notifica del _____ con la quale dispone nei confronti dei signori, A _____ F _____ e D F _____ M _____ l'acquisizione dell'immobile n. _____ particella n. _____ sub _____ particella n. _____ non avendo ottemperato all'ordinanza di demolizione di cui all'ordinanza n. _____ a sua volta già impugnata con motivi aggiunti presso questo Tar, la quale imponeva di procedere alla demolizione delle opere edilizie abusivamente realizzate e descritte nella parte narrativa dell'ordinanza, entro il termine di 90 giorni dalla data di notifica della stessa e, in particolare le opere e i manufatti edilizi che insistono nel territorio del Comune di Vittoria (RG), _____ R. _____ C.da P. _____ B _____ distinte in Catasto al Foglio n. _____ part.1 _____ sub 1, e della struttura ubicata al Foglio n. _____ part. n. _____ della superficie di circa mp. _____ e dal volume corrispondente a mc. _____ circa; che committente le opere risulta essere la S _____ A _____ F_____ e proprietario il sig. D P _____ M _____ dovendo provvedere entro tale termine alla Riduzione in pristino dello stato dei luoghi; - di ogni altro atto presupposto, connesso e comunque consequenziale, ancorché incognito, che incida sfavorevolmente nella sfera giuridico patrimoniale della società ricorrente e in particolare del ricorso introduttivo n. _____ con il quale si chiede l'annullamento previa sospensione, del diniego sull'istanza di sanatoria edilizia prot. _____ del _____ ex art 13 legge 47/85 presentata in data 10/11/2010, protocollo n. _____ }; nonché per il risarcimento di tutti i danni subiti e subendi: danni che saranno quantificati in corso di causa; - 2) di ogni altro atto presupposto, connesso e comunque

conseguenziale, ancorché incognito, che incida sfavorevolmente nella sfera giuridico patrimoniale della società ricorrente".

Considerato che occorre avversare anche gli odierni motivi aggiunti in quanto inammissibili e infondati, dovendosi reiterare tutte le eccezioni e difese già svolte nei precedenti atti difensivi - atteso che il provvedimento di acquisizione gratuita al patrimonio comunale delle opere abusive è strettamente connesso e consegue automaticamente all'inottemperanza dell'ordinanza con cui si ingiunge la demolizione delle opere e il ripristino dello stato dei luoghi - nonché affermare la legittimità dell'azione amministrativa e l'infondatezza dei motivi dedotti dai ricorrenti.

Ritenuto che permane l'interesse alla costituzione in giudizio dell'Ente in relazione all'odierno ricorso con istanza di sospensione, anche per le motivazioni già espresse nel precedente atto deliberativo d'incarico relativo al ricorso principale, da intendersi integralmente richiamate e trascritte.

Ravvisata, pertanto, la necessità di resistere in giudizio anche avverso il superiore ricorso per motivi aggiunti al fine di tutelare e far valere le ragioni dell'Ente.

Tutto ciò premesso, per gli altri motivi che saranno dedotti e per i provvedimenti conseguenziali;

PROPONE

1) Autorizzare il Sindaco a resistere in giudizio innanzi al TARS-CT avverso il ricorso per motivi aggiunti, con istanza di sospensione, al giudizio principale n. _____ promosso da C F 1 ;
A I

2) Nominare un difensore per il Comune di Vittoria.

3) Dare atto che il presente provvedimento non comporta impegno di spesa.

4) Dichiarare il presente provvedimento immediatamente eseguibile ai sensi di legge.

Il Collaboratore amm.vo
f.to Renata Catania

Il Resp.le di P.O.
f.to Giovanna Segreto

Il Funzionario avvocato
f.to Avv. Lucia Sidoti

LA GIUNTA COMUNALE

Vista la proposta di deliberazione in oggetto;

Visti il parere di regolarità tecnica e quello contabile resi dai rispettivi competenti dirigenti;

Ritenuto di dover provvedere in merito;

DELIBERA

1) Autorizzare il Sindaco a resistere in giudizio innanzi al TARS-CT avverso il ricorso per motivi aggiunti, con istanza di sospensione, al giudizio principale n. _____ promosso da D P M e
A F

2) Nominare un difensore per il Comune di Vittoria.

3) Dare atto che il presente provvedimento non comporta impegno di spesa.

IL SINDACO

Visto il superiore dispositivo, nomina per continuità difensiva, difensore dell'Ente l'Avv. Monica Lo Piccolo

IL SINDACO
f.to On. Prof. F. Aiello

LA GIUNTA COMUNALE

Vista la nomina del Sindaco
All'unanimità

DELIBERA

Dichiarare il presente provvedimento immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134 del d.lgs n.267 del 2000 e dell'art. 6 della legge regionale n. 11 del 2015, considerato che trattasi di atti con termini di scadenza perentori.

Del che si è redatto il presente verbale che letto e approvato viene sottoscritto.

IL SINDACO
f.to On. Prof. F. Aiello

L'ASSESSORE ANZIANO
f.to dott. F. Foresti

IL V. SEGRETARIO GENERALE D.S. 32/22
f.to dott. G. La Malfa

CERTIFICAZIONE DI PUBBLICAZIONE N°

Ai sensi e per gli effetti della L.R. n.44/91 art.11 e ss.mm.ii.

SI CERTIFICA

Che copia della presente deliberazione è pubblicata all'Albo Pretorio dal 05.04.2022 al 19.04.2022 registrata al n. Reg. pubblicazioni



IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

CERTIFICATO DI AVVENUTA PUBBLICAZIONE N°

Ai sensi e per gli effetti della L.R. n.44/91 art.11 e ss.mm.ii.

SI CERTIFICA

Che copia della presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio dal 05.04.2022 al 19.04.2022 che sono/non sono pervenuti reclami.

Dalla Residenza Municipale, li



IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

Il sottoscritto Segretario Generale, visti gli atti d'ufficio,

Che la deliberazione è divenuta esecutiva in data ... **4 APR. 2022** Per

- Ai sensi dell'art. 12 comma 1 della L.R. N°44/91 ss.mm.ii.;
- Dichiarazione di immediata eseguibilità ai sensi dell'art. 12 della L.R. N° 44/91 e ss.mm.ii.

Vittoria, li **4 APR. 2022**

F.to

IL SEGRETARIO GENERALE
Dott. Giorgio La Malfa