



CITTA' DI VITTORIA

(Libero Consorzio Comunale di Ragusa)

Copia di Deliberazione Della Commissione Straordinaria

CON I POTERI DELLA GIUNTA COMUNALE (ART.48 D.Lgs n.267/2000)

Deliberazione N. 291

Seduta del 22.10.2020

OGGETTO : Costituzione in giudizio per proporre appello innanzi al Consiglio di Giustizia Amministrativa per la Regione Siciliana avverso la sentenza del TARs-CT n. 2349 del 30.09.2020 pronunciata nel ricorso n.1491/2019 R.G. promosso da
C G Nomina difensore.

In data ventidue del mese di Ottobre duemilaventi alle ore 12,00 si riunisce la Commissione Straordinaria, di cui al Decreto del Presidente della Repubblica – 02 agosto 2018 – pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana n. 206 del 05.09.2018 e s.m.i., mediante collegamento da remoto con le modalità previste dall'art. 73 del D.L. 18/2020 e disciplinate con Decreto della Commissione Straordinaria n. 7 del 19.3.2020 segnatamente come segue:

COMMISSIONE STRAORDINARIA	
Dott. Filippo Dispenza	Presente presso la sede comunale
Dott.ssa Giovanna Termini	Presente presso la sede comunale
Dott. Gaetano D'Erba	Presente presso la sede comunale

Tutti i componenti presenti e il Segretario verbalizzante, dott. Valentino Pepe, dichiarano espressamente che il collegamento internet assicura una qualità sufficiente per comprendere gli interventi del relatore e degli altri partecipanti alla seduta

Parere Regolarità Tecnica

VISTA la presente proposta di Deliberazione

ESPRIME PARERE FAVOREVOLE In ordine alla regolarità tecnica.

Si attesta/~~non si attesta~~ la legittimità, la regolarità e la correttezza dell'azione Amministrativa

Vittoria, 16 ottobre 2020

Il Dirigente
F.to Avv. Angela Bruno

Parere Regolarità Contabile

VISTA la proposta di Deliberazione

ESPRIME PARERE FAVOREVOLE in ordine alla regolarità contabile.

L'importo della spesa di €. _____ è imputata al

VISTO: Si attesta la copertura Finanziaria

Si dà atto che la presente proposta di Deliberazione comporta riflessi diretti/indiretta sulla situazione economico-finanziaria o sul patrimonio dell'Ente

Vittoria, ...22.10.2020.

Il Dirigente
F.to Dott. A. Basile



LA DIREZIONE AVVOCATURA

Visto il ricorso al T.A.R.S.-CT ex artt. 31 e 117 C.P.A. , prot. gen. n. 39191 del 19 settembre 2019, promosso dal sig. C G contro il Comune di Vittoria *"per l'annullamento del silenzio serbato dal Comune di Vittoria sulla istanza/diffida protocollata al Comune di Vittoria in data 30/05/2019, con la quale è stata richiesta l'adozione di un formale provvedimento di attribuzione di una nuova destinazione urbanistica ad una parte all'area di proprietà del ricorrente, a seguito della scadenza del vincolo del P.R.G., in ragione dell'inutile decorso del termine quinquennale, nonché per la declaratoria dell'illegittimità di detto silenzio e del diritto alla riqualificazione urbanistica delle aree individuate in ricorso e per ogni adempimento consequenziale"*.

Vista la deliberazione della Commissione straordinaria con i poteri della Giunta comunale (art. 48 D.lgs n. 267/2000) n. 264 del 26 settembre 2019, con la quale è stato conferito incarico per la difesa dell'Ente all'avvocato Nicotra Francesco.

Vista la sentenza del TARS-CT n. 2349/2020, pubblicata il 30 settembre 2020, con la quale il Giudice amministrativo ha accolto il citato ricorso e, per l'effetto, ha dichiarato illegittimo il silenzio serbato dal Comune di Vittoria e ha condannato l'Ente ad adottare un provvedimento espresso che conferisca una rinnovata destinazione urbanistica al fondo oggetto della causa, nel termine di centoventi giorni dalla comunicazione o notifica della sentenza, nominando, per il caso di ulteriore inadempimento, Commissario *ad acta* il Dirigente del Settore III (...) del Comune di Ragusa, con facoltà di delega, il quale dovrà provvedere, in via sostitutiva, previo accertamento della perdurante inottemperanza, entro l'ulteriore termine di centoventi giorni, con oneri a carico del Comune di Vittoria.

Ed ancora, ha condannato il Comune di Vittoria al rimborso delle spese processuali, liquidate in euro 1.500,00 oltre accessori di legge.

Ha revisata la necessità di proporre appello avverso la superiore sentenza al fine di far valere i motivi di infondatezza e inammissibilità del ricorso di 1° grado, dedotti nella comparsa di costituzione.

Considerato, inoltre, per come rappresentato dal difensore dell'Ente già nel primo grado di giudizio e per i motivi da far valere in appello:

"In rito, la sentenza è illegittima perché il ricorso proposto al TAR era inammissibile in quanto l'azione proposta tocca, seppure in parte, il piano urbanistico.

Nel merito, la sentenza è errata ed illegittima, perché il vincolo viario gravante su parte del fondo del C non ha natura espropriativa bensì conformativa e, quindi, non è soggetto a decadenza quinquennale.

Secondo la giurisprudenza prevalente, afferma che i vincoli conformativi non comportano la perdita definitiva della proprietà privata, ma impongono limitazioni e condizioni restrittive agli interventi edilizi in funzione degli obiettivi di tutela dell'interesse pubblico e, a differenza, dei vincoli espropriativi, pur limitando e condizionando l'attività edificatoria, non comportano indennizzi per le limitazioni previste dallo strumento urbanistico e non hanno scadenza temporale."

Inoltre, i vincoli di tal genere *"non costituiscono vincoli espropriativi, bensì soltanto conformativi, funzionali all'interesse pubblico generale (così Cons. Stato, Sez. IV, n. 3190 del 17 maggio 2019) [...] In particolare, è principio generale quello [di cui] alla Cass. civ., sez. I, 09/01/2020, n. 207)."*

Infine appaiono rilevanti – nella fattispecie - i principi giurisprudenziali di numerose sentenze Cons. Stato, sez. II, 21/01/2020, n. 476; Consiglio di Stato, sez. VI, 30/01/2020, n. 783, TAR Catania, n. 2594/2020, Cons. Stato, sez. IV, n. 5059 dello ottobre 2007; Cons. Stato, sez. IV, n. 693 del 28 febbraio 2005; Tar Napoli, sez. VIII, n. 99 del 12 gennaio 2012; anche Cons. Stato, sez. IV, n. 3700 del 10 giugno 2010; TAR Firenze, sez. I, n. 302 del 14 febbraio 2011.

"Il regime presente, è quindi un vincolo di conformazione tipologica, che comporta una destinazione, anche di contenuto specifico, realizzabile anche attraverso l'iniziativa economica privata."

Ritenuto, pertanto, di proporre gravame innanzi al C.G.A. avverso la sentenza TARS-CT n. 2349/2020, considerato che i motivi dell'accoglimento appaiono tutt'altro che condivisibili sotto vari profili.

Tutto ciò premesso, per gli altri motivi che saranno dedotti e per i provvedimenti consequenziali.

PROPONE

- 1) Costituirsi in giudizio per proporre appello innanzi al Consiglio di Giustizia Amministrativa per la Regione Siciliana avverso la sentenza del TAR-CT n. 2349 del 30.09.2020 pronunciata nel ricorso n.1491/2019 R.G. promosso da C C
- 2) Nominare un difensore per il Comune di Vittoria.
- 3) Dare atto che il presente provvedimento non comporta impegno di spesa.

Il Collaboratore amm.vo
F.to Renata Catania

Il Responsabile di P.O.
F.to Giovanna Segreto

Il Funzionario avvocato
F.to Avv. Salvatore Giardina

LA COMMISSIONE STRAORDINARIA

Vista la proposta di deliberazione in oggetto;

Visti il parere di regolarità tecnica e quello contabile resi dai rispettivi competenti dirigenti;

Ritenuto di dover provvedere in merito;

Procede alla seguente votazione resa ai sensi di legge:

presenti n. 3 (tre)

assenti n. 1 (1)

votanti n. 3 (tre)

voti favorevoli n. 3 (tre)

voti contrari n. 1 (1)

astenuiti n. 1 (1)

DELIBERA

- 1) Costituirsi in giudizio per proporre appello innanzi al Consiglio di Giustizia Amministrativa per la Regione Siciliana avverso la sentenza del TAR-CT n. 2349 del 30.09.2020 pronunciata nel ricorso n.1491/2019 R.G. promosso da C C
- 2) Nominare un difensore per il Comune di Vittoria.
- 3) Dare atto che il presente provvedimento non comporta impegno di spesa.

LA COMMISSIONE STRAORDINARIA
con i poteri del Sindaco

Visto il superiore dispositivo, nomina difensore dell'Ente, per continuità difensiva l'Avv. Nicotra Francesco

LA COMMISSIONE STRAORDINARIA

LA COMMISSIONE STRAORDINARIA

Successivamente:

Attesa la necessità e l'urgenza di provvedere in merito;

Procedutosi alla votazione resa ai sensi di legge:

presenti n. 3 (tre)

assenti n. 1 (uno)

votanti n. 3 (tre)

voti favorevoli n. 3 (tre)

voti contrari n. 1 (uno)

astenuti n. 1 (uno)

DELIBERA

di dichiarare il presente provvedimento immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134 del d.lgs n.267 del 2000 e dell'art. 6 della legge regionale n. 11 del 2015, considerato che trattasi di atti con termini di scadenza perentori.



Del che si è redatto il presente verbale.

LA COMMISSIONE STRAORDINARIA

IL SEGRETARIO GENERALE

f.to Dott. Filippo Dispenza

f.to Dott. Valentino Pepe

f.to Dott.ssa Giovanna Termini.....

f.to Dott. Gaetano D'Erba.....

CERTIFICAZIONE DI PUBBLICAZIONE N°

Ai sensi e per gli effetti della L. n.44/91 art.11 e ss.mm.ii.

SI CERTIFICA

Che copia della presente deliberazione è pubblicata all'Albo Pretorio dal 27.10.2020

al 10.11.2020

registrata al n.

Reg. pubblicazioni

Dalla Residenza Municipale, li

IL MESSO
.....



SI DISPONE LA PUBBLICAZIONE

Vittoria li, **22 OTT. 2020**

IL SEGRETARIO GENERALE

Dott. Valentino PEPE
.....

CERTIFICATO DI AVVENUTA PUBBLICAZIONE N°

Ai sensi e per gli effetti della L. n.44/91 art.11 e ss.mm.ii.

SI CERTIFICA

Che copia della presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio dal

al

che sono/non sono pervenuti reclami.

Dalla Residenza Municipale, li

IL MESSO
.....



IL SEGRETARIO GENERALE

Il sottoscritto Segretario Generale, visti gli atti d'ufficio,

ATTESTA

Che la deliberazione è divenuta esecutiva in data **22 OTT. 2020** Per:

- Ai sensi dell'art. 12 comma 1 della L.R. N°44/91 ss.mm.ii.;
- Dichiarazione di immediata eseguibilità ai sensi dell'art. 12 della L.R. N° 44/91 e ss.mm.ii.

Vittoria, li **22 OTT. 2020**



L'ISTRUTT. AMM.Vo

IL SEGRETARIO GENERALE

Dott. Valentino PEPE

26 OTT. 2020